

八郎潟町  
平成 29 年度  
財務書類の分析と改善提案

平成 31 年 3 月

# 八郎潟町平成 29 年度財務書類の分析と改善提案

## 目 次

第1章 平成 29 年度全体会計分析報告	4
1-1. はじめに	4
1-1-1. 統一的な基準の会計区分	4
1-1-2. 財務書類の関係図	5
1-2. 全体財務書類に基づく財務状況と課題	6
1-2-1. 平成 29 年度の財務業績は？	6
1-2-1-1. 黒字が 1.98 億円	6
1-2-1-2. 移転費用が経常費用の 61.59%、27.58 億円	6
1-2-1-3. 人件費 5.67 億円	7
1-2-1-4. 減価償却は目減り料（使用料）、施設の費用は 4.06 億円	7
1-2-2. 余剰額は投資活動へ	8
1-2-2-1. 業務活動から生まれた資金が投資活動へ	8
1-2-2-2. 使える資金は 5.13 億円	8
1-2-2-3. 公共施設等整備費支出は 4.65 億円	9
1-2-2-4. 地方債の発行計画	9
1-2-2-5. 本年度資金収支額はマイナス 0.74 億円	9
1-2-3. 八郎潟町の財政状態・・・「健全」か？	11
1-2-3-1. 八郎潟町の正味資産割合はトヨタ自動車を上回る	11
1-2-3-2. 金融資産等は 33.38 億円	11
1-2-3-3. 実質的にはマイナス状態	12
1-2-3-4. 資産更新問題解決への道は？	12
1-2-4. 資産老朽化比率と将来の資産更新必要額	
～平成 29 年度全体会計に基づいて～	13
1-2-4-1. はじめに	13
1-2-4-2. 資産老朽化比率とは？	13
1-2-4-3. 更新資金準備率とは？	13
1-2-4-4. 将來の資産更新必要額とは？	13
1-2-4-5. 残された課題は？	14

第2章 経年比較・類似団体比較・市町村平均比較	15
2-1. 分析方法	15
2-1-1. 4要素35項目の分析	15
2-1-2. 経年比較、類似団体比較、全国市町村平均比較	16
2-1-3. 経年比較を実施する7つの期待成果	16
2-2. 平成29年度財政状況と改善課題	17
2-2-1. 「健全性」について	17
2-2-2. 「効率性」について	24
2-2-3. 「公平性」について	30
2-2-4. 「資産適合性」について	38
2-2-5. 4要素のまとめ	46

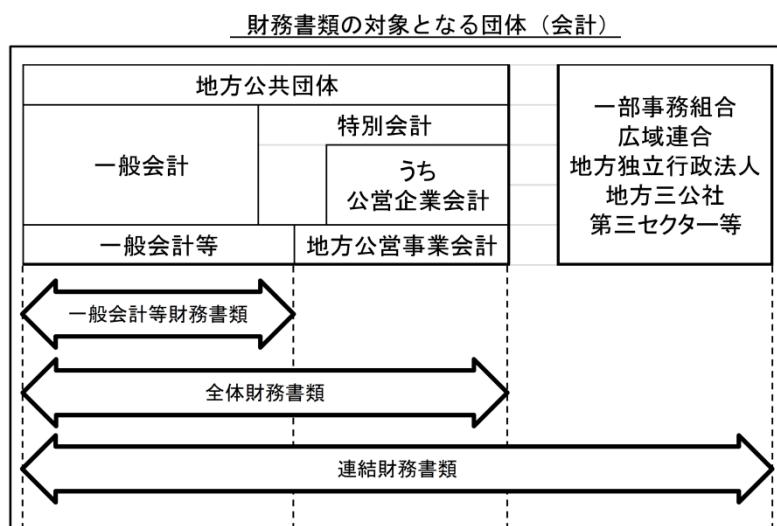
# 第1章 平成29年度全体会計分析報告

## 1-1.はじめに

八郎潟町の平成29年度財務書類は、総務省平成28年5月改訂『財務書類作成要領』に準拠した「統一的な基準」によって作成されています（以下、「要領」）。

### 1-1-1.統一的な基準の会計区分

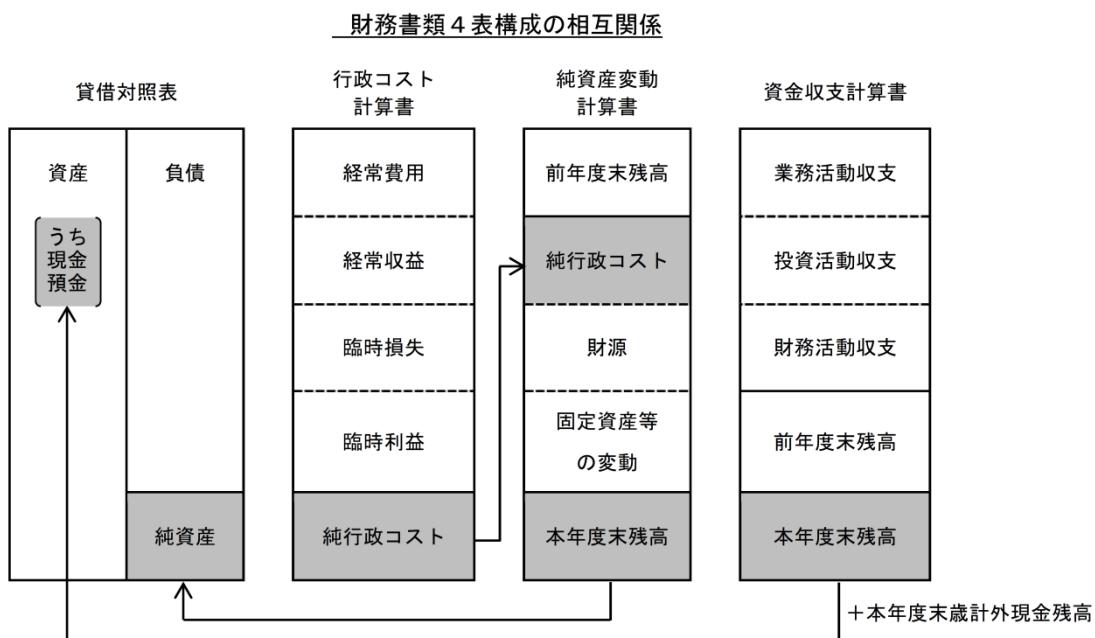
財務書類は、次の会計に区分されます（「要領」2頁6段）。



全体会計とは、上図に示すように、一般会計等に地方公営事業会計を加えた全体財務書類の対象会計です。

## 1-1-2.財務書類の関係図

財務書類4表構成の相互関係は、以下のとおりです（「要領」5頁20段）。



①貸借対照表の資産のうち「現金預金」の金額は、資金収支計算書の本年度末残高に

本年度末歳計外現金残高を足したものと対応します。

②貸借対照表の「純資産」の金額は、資産と負債の差額として計算されますが、これは純資産変動計算書の期末残高と対応します。

③行政コスト計算書の「純行政コスト」の金額は、純資産変動計算書に記載されます。

## 1-2. 全体財務書類に基づく財務状況と課題

さて、全体財務書類が八郎潟町の財政体質を端的に示しています。そこで、以下では、平成29年度財務状況を全体財務書類に基づき分析し、改善提案をいたします。

### 1-2-1. 平成29年度の財務業績は？

#### 1-2-1-1. 黒字が1.98億円

平成29年度の全行政活動の費用は、収入（税収や国・県の補助金で、借金は入らない）の範囲内に収まり、**1.98億円**の黒字となっています。

#### 1-2-1-2. 移転費用が経常費用の61.59%、27.58億円

最も大きな費用は、社会保障の給付や補助金の支出などの移転費用です。経常費用の61.59%を占める**27.58億円**になります。前年度全体会計26.11億円と比較すると、1.47億円の増加です。児童手当や生活保護、国民健康保険、介護保険の支払が大きな部分を占めますが、これらには国・県の補助金、社会保険料の受取、医療費の社会保険負担もあります。

(単位:億円)

科目	金額
1. 経常費用	(44.78)
(1) 業務費用	(17.20)
人件費	5.67
維持補修費	0.91
減価償却費	3.15
支払利息	0.77
その他物件費、業務費用	6.70
(2) 移転費用	(27.58)
社会保障給付	2.59
補助金等、その他移転費用	24.99
2. 経常収益	(3.78)
使用料及び手数料・その他	3.78
純経常行政コスト	41.00
臨時損益	0.00
純行政コスト(△)	△ 41.00
1. 財源	(42.98)
(1) 税収等	31.88
(2) 国県等補助金	11.09
本年度差額	1.98
2. その他	(2.03)
(1) 資産評価差額	△0.13
(2) 無償所管替等	1.47
(3) その他	-
本年度純資産変動額	1.98
前年度末純資産残高	80.31
本年度末純資産残高	82.29

※ 下位項目との金額差は、単位未満の四捨五入によるものです。

※ 「-」は金額なし、「0」は百万円未満の計上ありを示します。

### 1-2-1-3. 人件費 5.67 億円

2番目に大きいのは人件費 5.67 億円ですが、前年度全体会計 5.86 億円に比較して 0.19 億円減少しています。人件費には「職員給与」の他に、退職時のための退職手当引当金繰入の費用や非常勤職員の費用も含まれています。

### 1-2-1-4. 減価償却費は目減り料（使用料）、施設の費用は 4.06 億円

3番目に大きいのは、施設関連費用の 4.06 億円です。

減価償却費 3.05 億円は、既に建設され、私達が毎日使っているものの目減り料（使用料）ですから、施設の使用を止めない限り、減らすわけにはいきません。施設等の維持補修費 0.91 億円も含めると、施設の費用は年間で 4.06 億円に達します。前年度全体会計 3.77 億円に比較して、0.26 億円の増加です。

(単位: 億円)

科目	金額
1. 経常費用	(44.78)
(1) 業務費用	(17.20)
人件費	5.67
維持補修費	0.91
減価償却費	3.15
支払利息	0.77
その他物件費、業務費用	6.70
(2) 移転費用	(27.58)
社会保障給付	2.59
補助金等、その他移転費用	24.99
2. 経常収益	(3.78)
使用料及び手数料・その他	3.78
純経常行政コスト	41.00
臨時損益	0.00
純行政コスト (△)	△ 41.00
1. 財源	(42.98)
(1) 税収等	31.88
(2) 国県等補助金	11.09
本年度差額	1.98
2. その他	(2.03)
(1) 資産評価差額	△ 0.13
(2) 無償所管替等	1.47
(3) その他	-
本年度純資産変動額	1.98
前年度末純資産残高	80.31
本年度末純資産残高	82.29

## 1-2-2.余剰額は投資活動へ

### 1-2-2-1.業務活動から生まれた資金が投資活動へ

前述の【業務活動】から生まれた資金でもって、「資産の作り直し」や「借金の返済」「新しい資産の取得」等を行わなければなりません。

そのためには、地震などの突発的事故がない限り、【純資産変動額】は常に黒字でなければなりません。そして、その額に応じて、次からの投資が決められていくわけです。

こうして、平成 29 年度の財務活動の中で生み出された 1.98 億円は、次世代のための投資に使われました。

### 1-2-2-2.使える資金は 5.13 億円

このような正味資産の増加（いわば利益）は 1.98 億円でしたが、現金収支では、減価償却費 3.15 億円の庁外流出がないので、資金余剰は **5.13 億円** となります。これがそのまま投資に充てられています。

科目	金額	(単位:億円)
1. 経常費用	(44.78)	
(1) 業務費用	(17.20)	
人件費	5.67	
維持補修費	0.91	
減価償却費	3.15	
支払利息	0.77	
その他物件費、業務費用	6.70	
(2) 移転費用	(27.58)	
社会保障給付	2.59	
補助金等、その他移転費用	24.99	
2. 経常収益	(3.78)	
使用料及び手数料・その他	3.78	
純経常行政コスト	41.00	
臨時損益	0.00	
純行政コスト（△）	△ 41.00	資金余剰 5.13 億円
1. 財源	(42.98)	
(1) 税収等	31.88	
(2) 国県等補助金	11.09	
本年度差額	1.98	
2. その他	(2.03)	
(1) 資産評価差額	△ 0.13	
(2) 無償所管替等	1.47	
(3) その他	-	
本年度純資産変動額	1.98	
前年度末純資産残高	80.31	
本年度末純資産残高	82.29	

### 1-2-2-3.公共施設等整備費支出は 4.65 億円

平成 29 年度の公共施設等整備費支出は、4.65 億円でした。

そのため、上記資金余剰 5.13 億円の一部が充当され、さらに国や県からの補助金 1.02 億円が建設投資に充当されました。

### 1-2-2-4.地方債の発行計画

そして、投資の増大に備えて、地方債の新しい借金を計画していました。

地方債は、5.03 億円を返済した一方、発行は 0.41 億円少ない 4.62 億円でした。

### 1-2-2-5.本年度資金収支額はマイナス 0.74 億円

平成 29 年度の業務活動収支はプラス 3.98 億円でした。投資活動収支はマイナス 4.31 億円でした。財務活動収支もマイナス 0.41 億円となりました。その結果、本年度資金収支額は不足が出て 0.74 億円のマイナスとなりました。

科目名	金額
1. 業務活動収支	(3.98)
(1) 業務支出	(41.63)
(2) 業務収入	(45.61)
税収等収入	31.85
国県等補助金収入	10.27
その他収入	3.49
(3) 臨時収支	0.00
2. 投資活動収支	(△4.31)
(1) 投資活動支出	(6.07)
公共施設等整備費支出	4.65
その他支出	1.43
(2) 投資活動収入	(1.76)
国県等補助金収入	1.02
その他収入	0.74
3. 財務活動収支	(△0.41)
(1) 財務活動支出	(5.03)
地方債等償還支出	5.03
その他支出	-
(2) 財務活動収入	(4.62)
地方債等発行収入	4.62
その他収入	
本年度資金収支額	△0.74
前年度末現金預金残高	6.93
本年度歳計外現金増減額	0.02
本年度末現金預金残高	6.20

## 建設投資額

(単位：千円)

	一般会計	公共下水道事業 特別会計	介護保険特別会計 保険事業勘定	上水道特別会計	全体会計
有形固定資産	259,503	2,167	0	208,817	470,487
事業用資産	176,669	0	0	0	176,669
土地	1,686				1,686
建物・建物附属設備	173,804				173,804
工作物	1,180				1,180
インフラ資産	58,872	2,167	0	59,919	120,957
土地	4,279				4,279
工作物	54,593	2,167		59,919	115,386
物品	23,962	0	0	148,898	172,860
無形固定資産	0	0	648	0	648
ソフトウェア			648		648
合計	259,503	2,167	648	208,817	471,135

建設投資額 (内訳)	4.71 億円
一般会計	2.60 億円
公共下水道事業	0.02 億円
介護保険事業	0.01 億円
上水道事業	2.09 億円

なお、上水道特別会計の未払金等により、建設投資額 4.71 億円と前頁公共施設等整備費支出額 4.65 億円は、一致しません。

### 1-2-3.八郎潟町の財政状態・・・「健全」か？

前記の【業務活動】【投資活動】【財務活動】の結果を反映して、八郎潟町の財政状態は、以下のようにまとめられます。この財務資料が「貸借対照表」と呼ばれます。

#### 1-2-3-1.八郎潟町の正味資産割合はトヨタ自動車を上回る

八郎潟町の財政状態は借金（負債）が62.60億円と多いです（平成30年3月31日現在の人口5,963人の1人当たり負債額は105万円）。資産総額は144.90億円です（住民1人当たり243万円）。そして、正味財産（純資産）は82.29億円です（住民1人当たり138万円）。

全財産に対する正味資産の比率（純資産比率といいます）は56.79%で、トヨタ自動車株式会社の33%をはるかに上回っています。

#### 1-2-3-2.金融資産等は33.38億円

しかし、財産のほとんどは、住民の皆様の生活を支える学校や道路、上水道・下水道等の固定資産であって、すぐに使えるお金は、金融資産33.38億円だけです（流動資産の現金預金6.20億円+基金27.18億円）。ここに解決しなければならない課題があります。

（単位：億円）

資産の部	金額	負債の部	金額
1. 固定資産	(110.79)	1. 固定負債	(56.77)
（1）有形固定資産	(108.02)	（1）地方債等	50.8
事業用資産	60.27	（2）長期未払金	-
インフラ資産	41.77	（3）退職手当引当金	4.18
物品	5.99	（4）その他	1.80
（2）無形固定資産	(0.01)	2. 流動負債	(5.83)
（3）投資その他の資産	(2.76)	（1）1年内償還予定地方債等	5.10
2. 流動資産	(34.10)	（2）未払金	0.12
（1）現金預金	6.20	（3）賞与等引当金	0.28
（2）基金	27.18	（4）預り金	0.33
（3）未収金、短期貸付金	0.70	（5）その他	-
（4）その他	0.02	負債合計	62.60
		純資産の部	金額
		（1）固定資産等形成分	137.97
		（2）余剰分（不足分）	△ 55.68
		（3）他団体出資等分	-
		純資産合計	82.29
資産合計	144.90	負債・純資産合計	144.90

1人当たり貸借対照表

資産	243万円	負債	105万円
		純資産	138万円

### 1-2-3-3. 実質的にはマイナス状態

お金だけで見れば、前記の金融資産等が 33.38 億円に対し、借金（負債）が **62.60 億円** ありますから、実質的には **29.22 億円** のマイナスとなります。

もうこれ以上、借金を増やさないようにしなければなりません（八郎潟町住民 1 人当り地方債は 94 万円で、平成 25 年度類似団体平均の住民 1 人当り地方債 95 万円とほぼ同水準です）。

利息の支払いは、こんな低金利時代でも 0.77 億円です（7,723 万円）。

（単位：億円）

資産の部	金額	負債の部	金額
1. 固定資産	(110.79)	1. 固定負債	(56.77)
(1) 有形固定資産	(108.02)	(1) 地方債等	50.8
事業用資産	60.27	(2) 長期未払金	-
インフラ資産	41.77	(3) 退職手当引当金	4.18
物品	5.99	(4) その他	1.80
(2) 無形固定資産	(0.01)	2. 流動負債	(5.83)
(3) 投資その他の資産	(2.76)	(1) 1年内償還予定地方債等	5.10
2. 流動資産	(34.10)	(2) 未払金	0.12
(1) 現金預金	6.20	(3) 賞与等引当金	0.28
(2) 基金	27.18	(4) 預り金	0.33
(3) 未収金、短期貸付金	0.70	(5) その他	-
(4) その他	0.02	<b>負債合計</b>	<b>62.60</b>
		<b>純資産の部</b>	<b>金額</b>
		(1) 固定資産等形成分	137.97
		(2) 余剰分（不足分）	△ 55.68
		(3) 他団体出資等分	-
		<b>純資産合計</b>	<b>82.29</b>
<b>資産合計</b>	<b>144.90</b>	<b>負債・純資産合計</b>	<b>144.90</b>

### 1-2-3-4. 資産更新問題解決への道は？

八郎潟町の最大問題は、固定資産の更新時期に入った資金の捻出です。

借金を返済しながら、どのように更新財源を調達するかが課題です。

次項では、【資産の老朽化度】【更新資金の準備率】【資産更新必要額】を検討します。

## 1-2-4. 資産老朽化比率と将来の資産更新必要額～平成29年度全体会計に基づいて～

### 1-2-4-1.はじめに

平成29年度全体会計に基づき、資産老朽化比率と将来の資産更新必要額を簡易に分析しました。

### 1-2-4-2.資産老朽化比率とは？

資産老朽化比率とは、償却資産取得価額に占める減価償却累計額の割合です。減価償却を資産の老朽化の視点から観察するわけです。

「(資料3)八郎潟町平成29年度資産の老朽化度(全体会計)」(『資料集』5頁)によれば、八郎潟町の平成29年度末の資産老朽化比率は、償却資産全体の **54.3%** です (8,383,842,150円 ÷ 15,450,775,089円 × 100 = 54.26%)。

一社) 地方公会計研究センターの会員が支援する人口1万人未満自治体平均の資産老朽化比率は 56.7% (統一的な基準の平成28年度データ) です。類似団体より低い資産老朽化度です。

### 1-2-4-3.更新資金準備率とは？

そこで、減価償却累計額に対する資金(資金及び基金)の準備率を見てみます。

「平成29年度全体会計」によれば、八郎潟町の平成29年度の資金・基金総額は、下記の通り 3,522,386千円(35.22億円)です。

[資金 587,524千円+財政調整基金 2,548,780千円+減債基金 169,359千円+基金(その他) 216,723千円]

この場合の八郎潟町更新資金準備率は 42.0% です。

ところで、一般会計等では、**63.5%** です ((資料1)「八郎潟町平成29年度一般会計等財務指標一覧」(『資料集』2頁))。類似団体の一般会計等平均資金備率は約 14% です (類似団体は平成25年度データ)。平均の 4.5 倍と高い準備率です。

### 1-2-4-4.将来の資産更新必要額とは？

(資料4)「八郎潟町平成29年度末 将來の資産更新必要額」(『資料集』6頁)によれば、2018~2057年までの今後40年間の資産更新必要額は、**103.20億円** です。毎年約 2.58 億円の更新が必要です。

また、保有資産のうち、既に耐用年数を超過した資産は **20.64億円** となり、前年度 18.05 億円から 2.59 億円増えました。これら更新が先送りされている資産を仮に 15 年均等で更新したならば、毎年 1.4 億円の更新資金となります (①)。

そして、前記の図解によれば、2022年度までの5年間の資産更新必要額は 5.71 億円で、年平均 1.1 億円です (②)。2023~2027年度までは年平均 1.6 億円 (③)、2028~2032年度までは年平均 0.6 億円の更新必要額となります (④)

そして、2043~2047年までの5年間に資産更新必要額のピークを迎える、更新必要額は 30.56 億円となります。5年間の単純平均は 6.11 億円です。

②~④の時期までの間に、耐用年数超過した資産①に対する解決の方向性を検討する必要性があります。

こうして、平成29年度全体財務書類の、「公共施設等整備費支出」は 4 億 6,455 万円です。このすべてを資産更新に充當しても更新費用を賄うことができない事態は何としても回避する必要があります。そうでなければ、資金が枯渇するかもしれないからです。

財政運用の弾力性の少なさをもたらす事態に警鐘を鳴らしています。

#### 1-2-4-5. 残された課題は？

資産老朽化比率と将来の資産更新必要額に関する検討課題として、少なくとも、以下の 10 点を提起します。

- 1) 保有施設の現状を運営状況や利用実態も含めて明確にする。
- 2) 老朽化の様子を図解する。
- 3) 施設別更新必要額を数字で示す。
- 4) 施設を通した行政サービスの現状と課題を明確化する。
- 5) すべての情報を公開する。
- 6) 住民の提案を反映させた公共施設再配置の原則を『公共施設マネジメント』に打ち立てる。
- 7) 子育て世代の定着を実現し、シニアの企業経験や知恵を活かした、公会計の改革を通した自立した自治体・八郎潟町を建設する。
- 8) 更新投資や資産投資については、自ずからの限界点があるので、本質的には行政コストの削減を目指さねばならない。
- 9) その上で、住民説明会・資産更新問題市民会議（仮称）の設置を模索する。
- 10) 「公共施設等総合管理計画」の年次メンテナンスを行う。

## 第2章 経年比較・類似団体比較・市町村平均比較

### 2-1. 分析方法

#### 2-1-1. 4要素35項目の分析

平成29年度の財務分析は、4つの要素「健全性」「効率性」「公平性」「資産適合性」に区分しました。そして、要素ごとに以下の35項目をもって特質を把握しました。

1章では、八郎潟町の財政体質を端的に示した全体会計を基に分析を行いました。2章では、各地方公共団体でほとんど共通の事業を扱う一般会計等も分析対象とします。

《図表1-1》 指標一覧

要素	指標	計算式	要素	指標	計算式
1. 健全性…6指標	① 実質純資産比率 (%)	$\frac{\text{純資産合計} - \text{インフラ資産}}{\text{資産合計} - \text{インフラ資産}} \times 100$	3. 公平性…9指標	① 純資産比率 (%)	$\frac{\text{純資産合計}}{\text{資産合計}} \times 100$
	② 債務償還可能年数 (年)	$\frac{\text{地方債} + 1\text{年内償還予定地方債}}{\text{業務収入} - \text{業務支出}}$		② 社会資本等形成の世代間負担比率 (将来世代負担比率) (%)	$\frac{\text{地方債} + 1\text{年内償還予定地方債}}{\text{有形固定資産}} \times 100$
	③ 流動比率 (%)	$\frac{\text{流動資産}}{\text{流動負債}} \times 100$		③ 純行政コスト対税収等比率	$\frac{\text{純行政コスト}}{\text{税収等} + \text{国県等補助金}} \times 100$
	④ 住民1人当たり負債額 (千円)	$\frac{\text{負債合計}}{\text{人口}}$		④ 当期純資産変動額 (百万円)	純資産変動計算書より
	⑤ 住民1人当たり地方債 (千円)	$\frac{\text{地方債} + 1\text{年内償還予定地方債}}{\text{人口}}$		⑤ 受益者負担比率 (%)	$\frac{\text{経常収益}}{\text{経常費用}} \times 100$
	⑥ 基礎的財政収支 (百万円)	業務活動収支 + 支払利息支出 + 投資活動収支		⑥ 住民1人当たり社会保障給付 (千円)	$\frac{\text{社会保障給付}}{\text{人口}}$
2. 効率性…8指標	① 住民1人当たり総行政コスト (千円)	$\frac{\text{経常費用} + \text{臨時損失}}{\text{人口}}$		⑦ 固定比率 (%)	$\frac{\text{減価償却費} + \text{想定地代}}{\text{税収等} + \text{使用料及び手数料}} \times 100$
	② 住民1人当たり人件費、物件費 (千円)	$\frac{\text{人件費} + \text{物件費}}{\text{人口}}$		⑧ 自主財源比率 (%)	$\frac{\text{税収等}}{\text{税収等} + \text{国県等補助金}} \times 100$
	③ 住民1人当たり人件費 (千円)	$\frac{\text{人件費}}{\text{人口}}$		⑨ 資産に関する自主財源比率 (%)	$\frac{\text{資産形成に充当された税収等}}{\text{投資活動支出}} \times 100$
	④ 住民1人当たり純行政コスト (千円)	$\frac{\text{純行政コスト} - \text{移転費用}}{\text{人口}}$	4. 資産適合性 …12指標	① 住民1人当たり資産額 (千円)	$\frac{\text{資産合計}}{\text{人口}}$
	⑤ 住民1人当たり減価償却費 (千円)	$\frac{\text{減価償却費}}{\text{人口}}$		② 歳入額対資産額 (年)	$\frac{\text{資産合計}}{\text{歳入合計}}$
	⑥ 住民1人当たり補助金等 (千円)	$\frac{\text{補助金等}}{\text{人口}}$		③ 事業用資産、物品 (千円)	貸借対照表より
	⑦ 住民1人当たり税収等 (千円)	$\frac{\text{税収等}}{\text{人口}}$		④ インフラ資産 (千円)	貸借対照表より
	⑧ 住民1人当たり国県等補助金 (千円)	$\frac{\text{国県等補助金}}{\text{人口}}$		⑤ 公共施設等整備費支出 (千円)	資金収支計算書より
				⑥ 資産老朽化比率 (%)	$\frac{\text{減価償却累計額}}{\text{償却資産取得価額}} \times 100$
				⑦ 資産形成比率 (%)	$\frac{\text{公共施設等整備費支出}}{\text{減価償却費}} \times 100$
				⑧ 減価償却費 (億円)	行政コスト計算書より
				⑨ 更新資金準備率 (%)	$\frac{\text{資金土基金}}{\text{減価償却累計額}} \times 100$
				⑩ 維持補修費 (千円)	行政コスト計算書より
				⑪ 40年間の資産更新必要額 (億円)	「将来の資産更新必要額」より
				⑫ 年間資産更新必要額 (億円)	$\frac{\text{40年間の資産更新必要額}}{40\text{年}}$

## 2-1-2. 経年比較、類似団体比較、全国市町村平均比較

最も重要視したのは、「経年比較」です。

当期の実態・推移、類似人口規模自治体平均・全国市町村平均を取り上げました。

類似人口規模自治体（以下、類似団体）比較は、住民人口 1 万人未満の団体を比較対象とし、分析しています。

全国市町村平均は相関関係で補充しました。全国市町村平均からのずれの大きさにも着目しました。

## 2-1-3. 経年比較を実施する 7 つの期待成果

1. 分析項目の推移を知り、数字とグラフで分析値の経年変化を確認できます。
2. 事務事業活動とその目標が実現し（結果）、指標項目が改善されます（成果）。
3. 議会や住民に対する財政運営状況の説明に活用できます。
4. 指標改善項目を予算編成や行政評価活動に計画的に取組むことができます。
5. 下水道事業等の「赤字」にメスを入れることができます。
6. 長期的財政改善方針を結実させることができます。
7. 財政戦略の策定が明確にでき、財政健全化を実現できます。

## 2-2. 平成 29 年度財政状況と改善課題

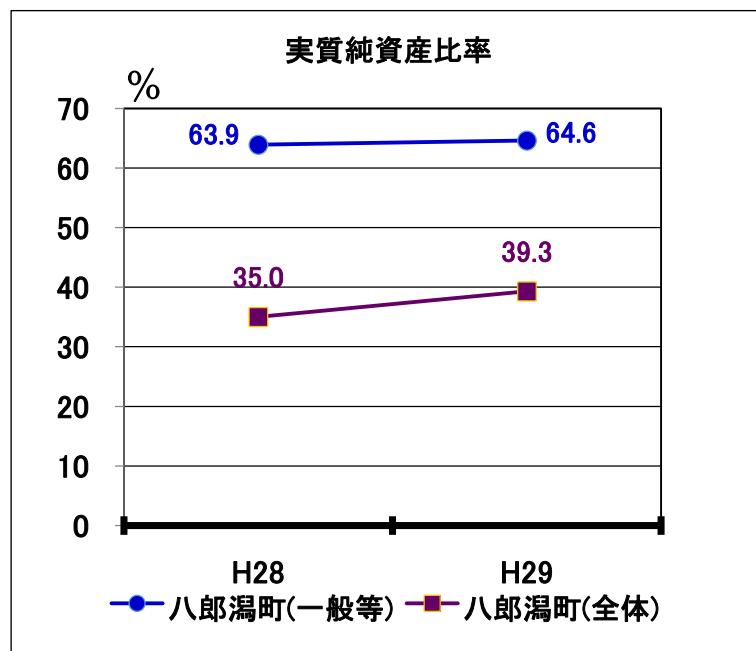
類似団体・全国市町村の分析資料の出典は、「一般社団法人地方公会計研究センター」(代表理事 深田隆治)です。

### 2-2-1. 「健全性」について

健全性とは、財政に持続可能性があるのか（どれくらい借金があるのか）に関する情報提供です。

「実質純資産比率」は、直接的には経済的取引になじまないインフラ資産の価値を“0”と考えた比率で、高ければ高いほど財務能力は良いとされます。民間企業の自己資本比率や株主資本比率と呼ばれるものに相当します。

《図表 2-1-①》 実質純資産比率



図表 2-1-①によると、八郎潟町の実質純資産比率は、一般会計等 64.6%・全体会計 39.3% です。

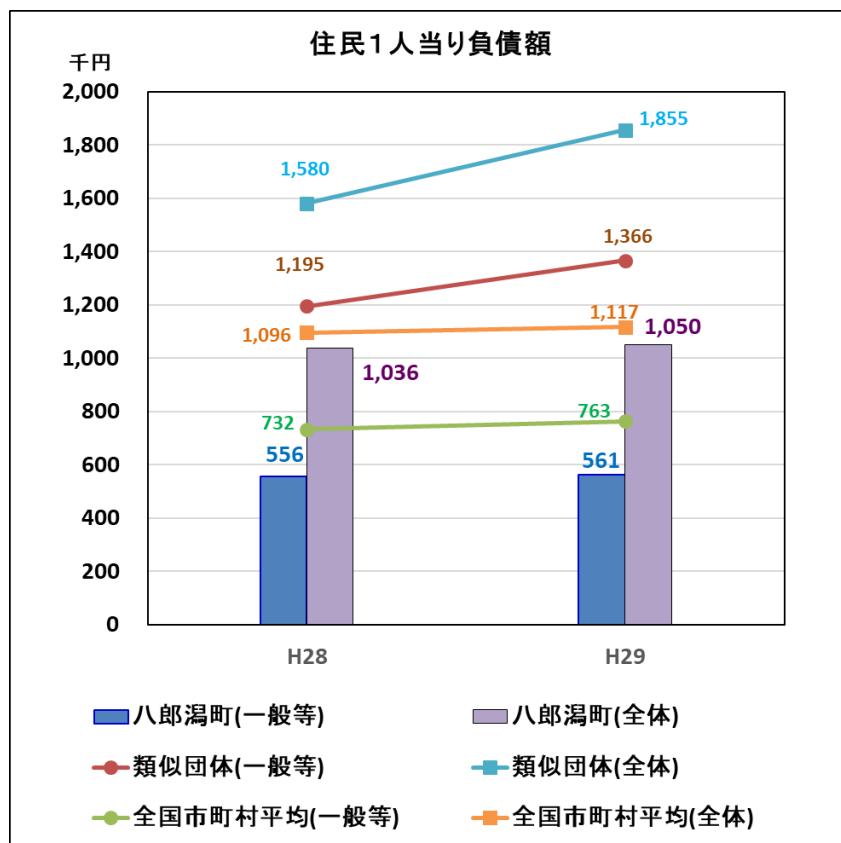
前期と比較すると、一般会計等 0.7 ポイント・全体会計 4.3 ポイントの上昇です。財務能力は改善しているといえます。

一般会計等と全体会計の差が 25.3% と大きくなっていますが、これは公共下水道事業特別会計の負債が大きいことが影響しています。

負債過大な財政体質を改善する長い大きな課題があります。

「住民1人当たり負債額」は、負債合計額を人口で除することによって得られます。住民1人当たりの負債額が適正かどうかを見るには、同規模の自治体と比較する必要があります。この数字が低ければ借金が少ないことになるので、財政運営が健全であるといえます。

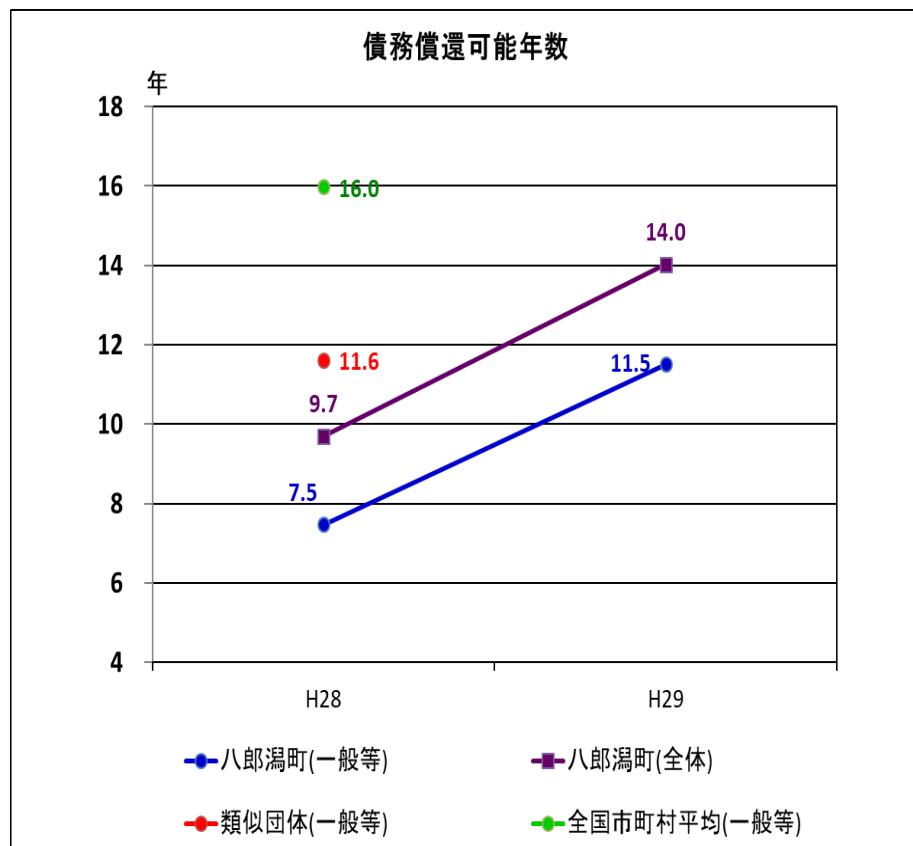
《図表2-1-②》 住民1人当たり負債額



図表2-1-②によると、八郎潟町の住民1人当たり負債額は、一般会計等 561千円・全体会計 1,050千円です（八郎潟町人口 平成30年3月31日現在 5,963人、以下同様）。類似団体と比較して、一般会計等 805千円・全体会計 805千円と大幅に負債額が少なくなっています。全国市町村平均と比較しても一般会計等 202千円・全体会計 67千円負債額が少なく、財政運営は健全であるといえます。

次の「債務償還可能年数」は、統一的な基準においては、実質債務が償還財源上限額（資金収支計算書における業務活動収支の黒字分）の何年分あるかを示す指標です。債務償還可能年数が短いほど、債務償還能力は良好といえます。

《図表 2-1-③》 債務償還可能年数



図表 2-1-③によると、八郎潟町債務償還可能年数は一般会計等 11.5 年・全体会計 14.0 年であり、前期と比較すると、一般会計等 4.0 年全体会計 4.3 年悪化しています。

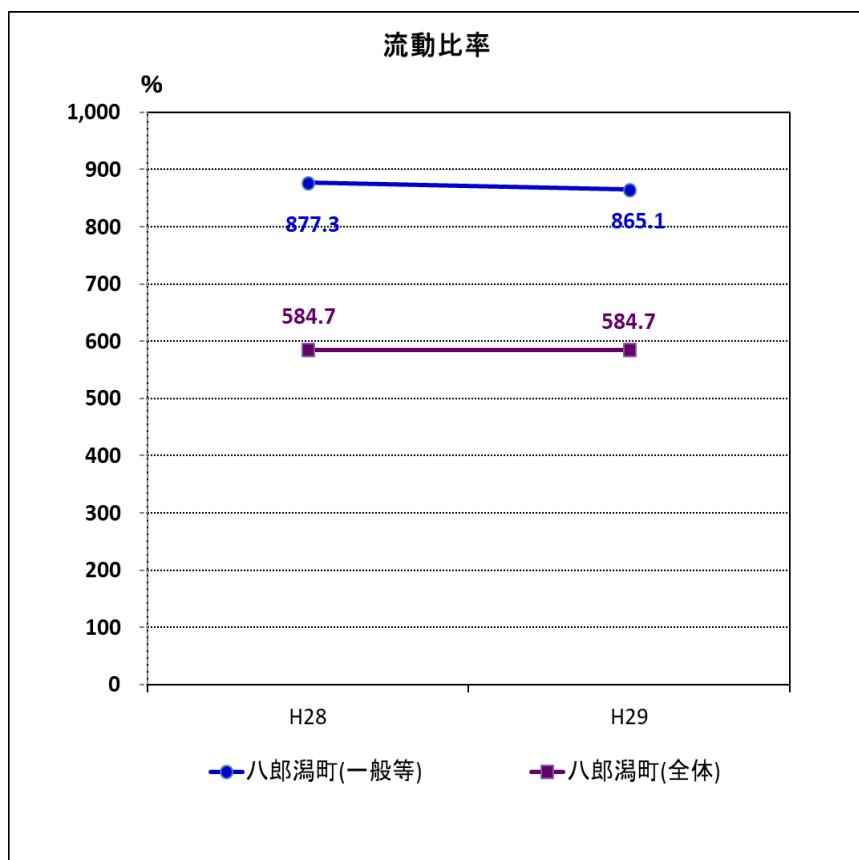
これは、(資料 5)「八郎潟町平成 29 年度一般会計等財務書類の経年比較」(『資料集』10 頁) より、一般会計等の補助金等支出増大により、業務活動収支が悪化したことが影響しています。

これらの長期指標に対し、短期の財務状態の評価についての指標としては、「流動比率」があります。これは、決算日から1年以内の支払いに対して資金をどの程度準備しているかを示します。

流動比率は100%以上が原則となります。

100%を切った場合、以後1年間以内の支払の準備は充分でないことを意味します。即ち、平成30年度の支払については、平成29年度の税収で資金繰りを行うか、新たな借金を行わねばならず、好ましいとは言えません。

《図表 2-1-④》 流動比率

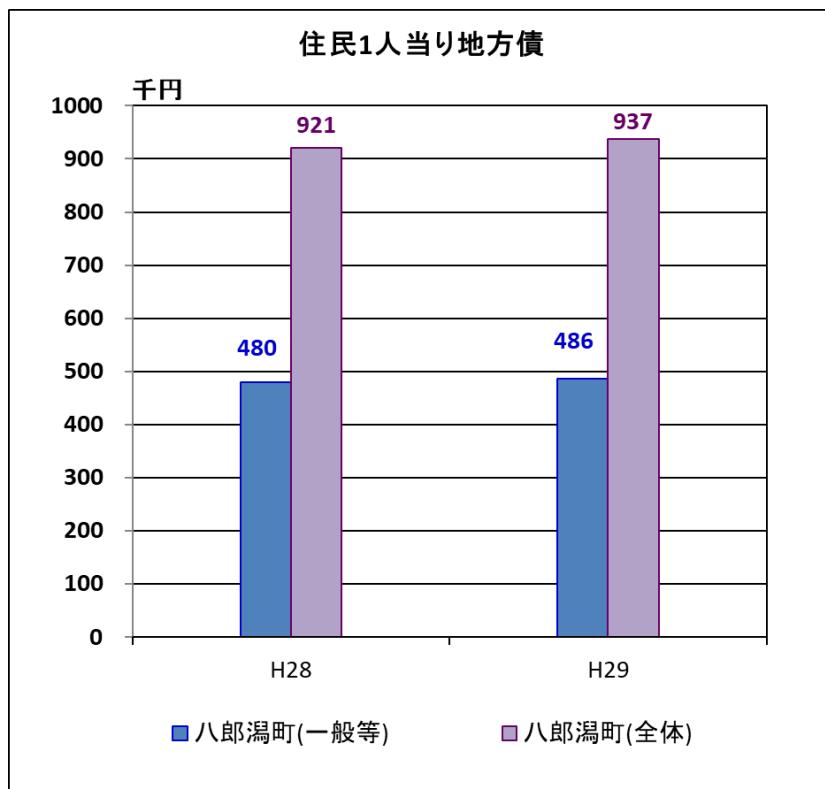


図表 2-1-④によると、八郎潟町の流動比率は一般会計等 865.1%・全体会計 584.7%です。前期と比較すると、一般会計等 12.2 ポイントの低下となりましたが、依然高い比率となっており、短期的財務状態は良好といえます。

今後も、着実な資金繰り改善努力が要請されます。

図表 2-1-⑤「住民1人当たり地方債」は、一般会計486千円・全体会計937千円であり、一般会計6千円・全体会計16千円増加でした。前述住民1人当たり負債が大きいことから、負債の大部分を占める地方債についても注視していく必要があります。

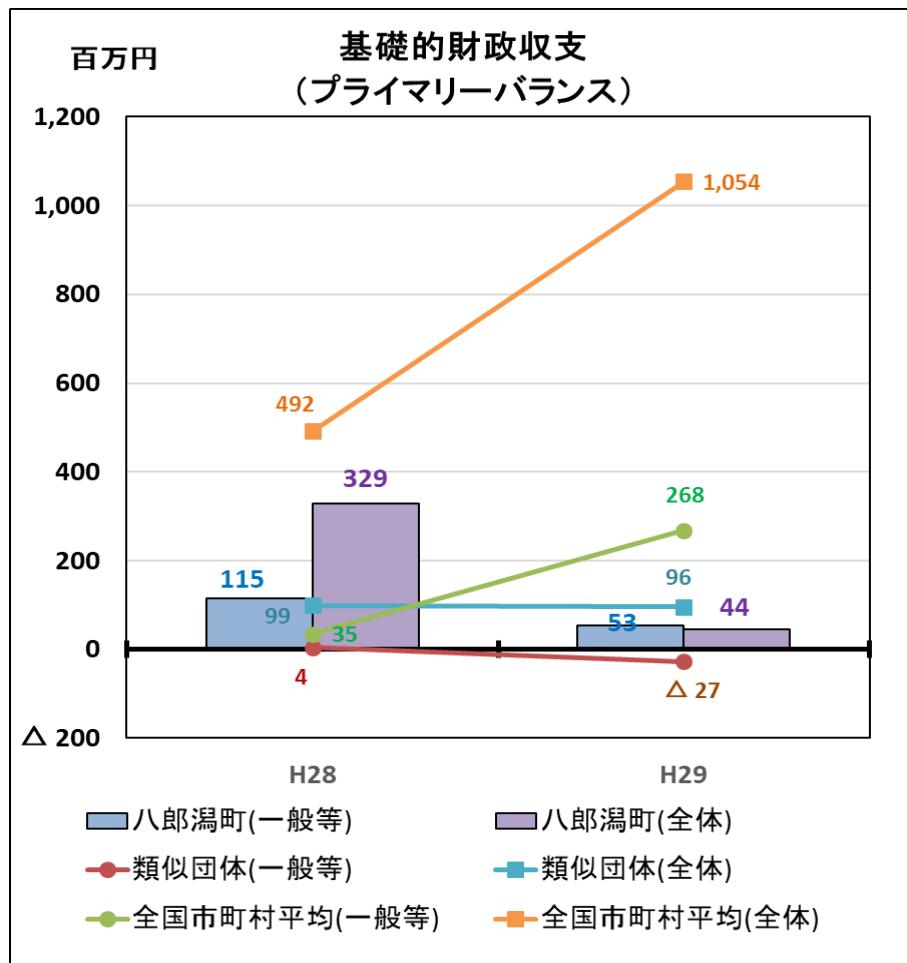
《図表 2-1-⑤》 住民1人当たり地方債



次頁「基礎的財政収支」は、業務活動収支（支払利息を除く）と投資活動収支の合計額を算出することによって、地方債等の元利償還額を除いた歳出と、地方債等発行収入を除いた歳入のバランスを示す指標であり、プライマリーバランスともいいます。

当該バランスが均衡している場合には、経済成長率が長期金利を下回らない限り経済規模に対する地方債等の比率は増加せず、持続可能な財政運営であるといえます。

«図表 2-1-⑥» 基礎的財政収支



図表 2-1-⑥によると、基礎的財政収支は一般会計等 53 百万円・全体会計 44 百万円となり、前期と比較して、一般会計等 62 百万円・全体会計 285 百万円減少しています。

平成 29 年度は、補助金等支出増加による業務活動収支の悪化、公共施設等整備費支出前期比 216% の増大による投資活動収支の悪化があり ((資料 6) 「八郎潟町平成 29 年度全体会計財務書類の経年比較」(『資料集』14 頁))、基礎的財政収支が減少しています。

類似団体との比較では、一般会計等は 80 百万円多く、全体会計は 52 百万円少なくなっています。

基礎的財政収支がプラスのため、持続可能な財政運営といえますが、プラス値は小さくなっているため、今後も注視する必要があります。

以上の検討によれば、財政持続性を高めようとする八郎潟町の課題は、負債削減となります。

『図表 2-1-⑦』 健全性分析表

一般会計等		平成29年度		平成28年度	
分析指標	八郎潟町		八郎潟町		
	分析値	推移	分析値		
	①実質純資産比率 (%)	64.6	0.7	63.9	
②債務償還可能年数 (年)	11.5	4.0	7.5		
③流動比率 (%)	865.1	△ 12.2	877.3		
④住民1人当り負債額(千円)	561	5	556		
⑤住民1人当り地方債 (千円)	486	6	480		
⑥基礎的財政収支 (百万円)	53	△ 62	115		

分析指標	対八郎潟町 平成29年度比較				対八郎潟町 平成28年度比較			
	類似団体		全国市町村平均		類似団体		全国市町村平均	
	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差
②債務償還可能年数 (年)	-	-	-	-	11.6	4.4	16.0	0.0
④住民1人当り負債額(千円)	1,366	△ 285	763	318	1,195	△ 123	732	340
⑥基礎的財政収支 (百万円)	△ 27	57	268	△ 238	4	61	35	30

分析指標		平成29年度		平成28年度	
分析指標	八郎潟町		八郎潟町		
	分析値	推移	分析値		
	①実質純資産比率 (%)	39.3	4.3	35.0	
②債務償還可能年数 (年)	14.0	4.3	9.7		
③流動比率 (%)	584.7	0.0	584.7		
④住民1人当り負債額(千円)	1,050	14	1,036		
⑤住民1人当り地方債 (千円)	937	16	921		
⑥基礎的財政収支 (百万円)	44	△ 285	329		

分析指標	対八郎潟町 平成29年度比較				対八郎潟町 平成28年度比較			
	類似団体		全国市町村平均		類似団体		全国市町村平均	
	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差
②債務償還可能年数 (年)	-	-	-	-	17.0	△ 2.1	28.0	△ 13.1
④住民1人当り負債額(千円)	1,855	144	1,117	882	1,580	377	1,096	645
⑥基礎的財政収支 (百万円)	96	△ 10	1,054	△ 968	99	28	492	△ 365

## 2-2-2. 「効率性」について

公会計改革の根本解決策は、自治体経営の「効率性」にあります。原則論は、「ストックは、フローの実績結果である」と考え、中長期的視点に立って「フローの改善」を検討しなければなりません。フローの第1は「効率性」です。

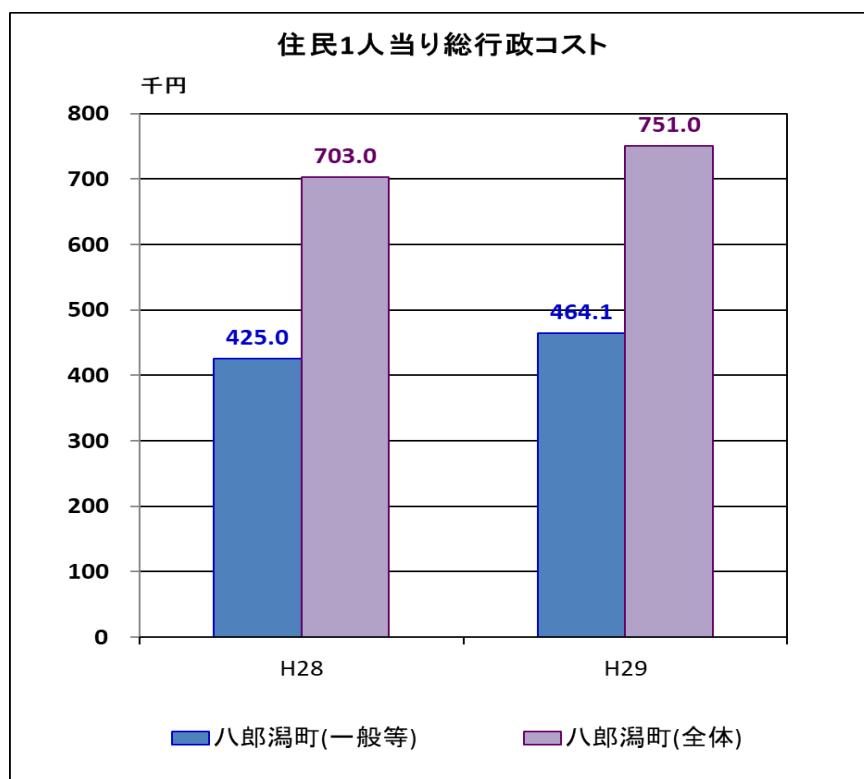
効率性とは、行政サービスは効率的に提供されているか、に関する情報提供です。

「住民1人当たり指標」は低ければ低いほど効率的といえます。最良自治体の指標に接近する目標値設定と実行力が必須です。

一般会計等のみに問題を絞ると、ほぼ同じような業務を行っているので、規模の差を除けば、コストにほとんど差が出ないはずです。

「住民1人当たり総行政コスト」は、経常費用と臨時損失を足し合わせた総行政コストの分析指標です。

《図表 2-2-①》 住民1人当たり総行政コスト

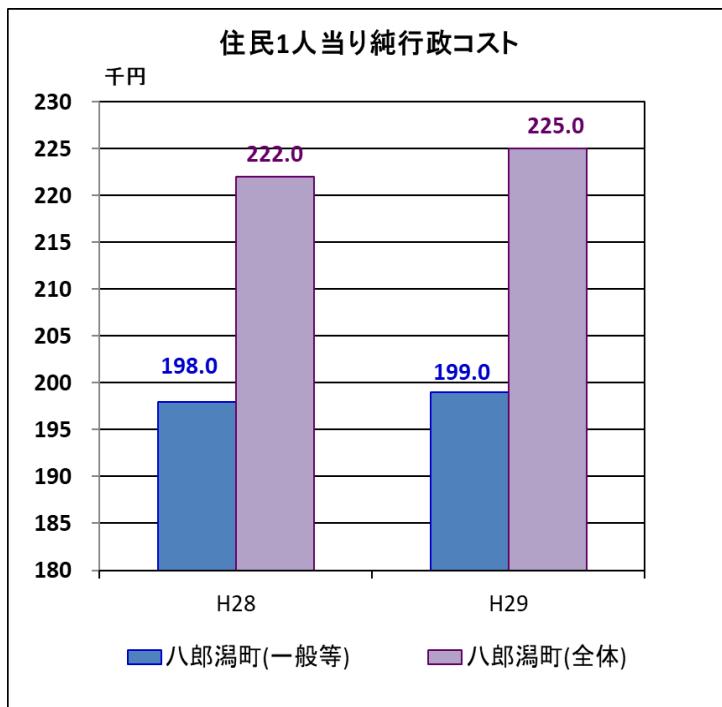


図表 2-2-①により、八郎潟町の住民1人当たり総行政コストは一般会計等464.1千円・全体会計751.0千円であり、前期と比較して一般会計等39.1千円・全体会計48.0千円増加となっています。これは一般会計等の補助金等増加による経常費用の増加((資料5)「八郎潟町平成29年度一般会計等財務書類の経年比較」(『資料集』8頁))が影響しています。

「住民1人当たり純行政コスト」は、純行政コストから移転費用を差し引いた厳密な行政

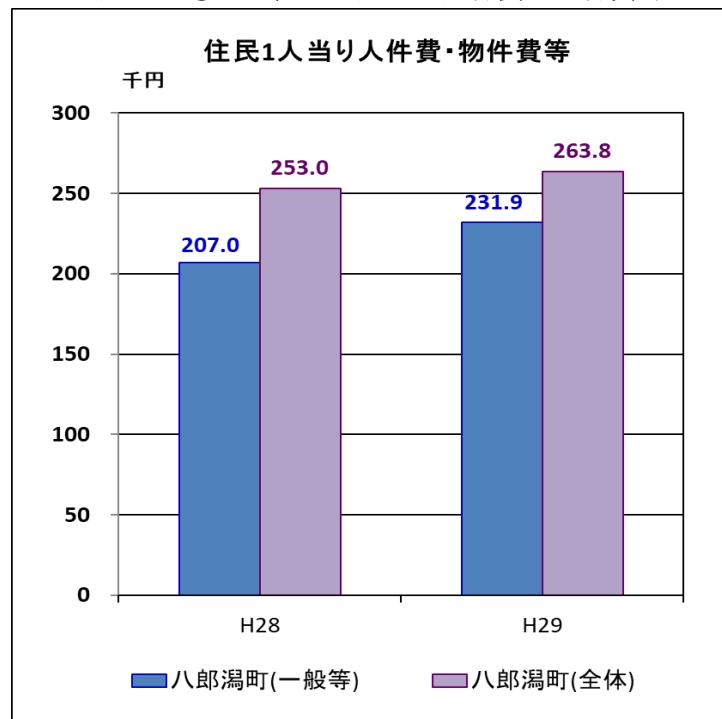
コストです。アウトソーシング等の様々な経営技法の違いは打ち消されます。

《図表 2-2-②》 住民1人当り純行政コスト

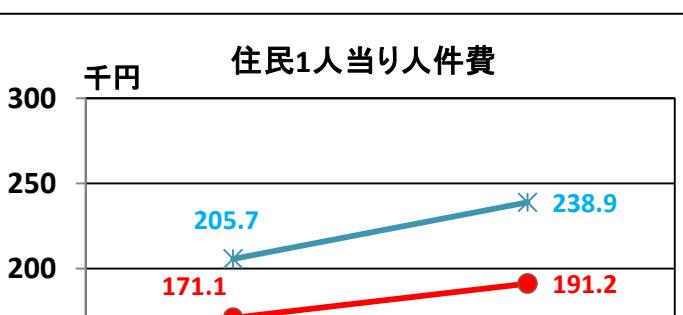


図表 2-2-②より、八郎潟町住民1人当り純行政コストは、一般会計等 199.0 千円・全体会計 225.0 千円で、前期と比較して一般会計等 1.0 千円・全体会計 3.0 千円の増加です。

《図表 2-2-③》 住民1人当り人件費・物件費等

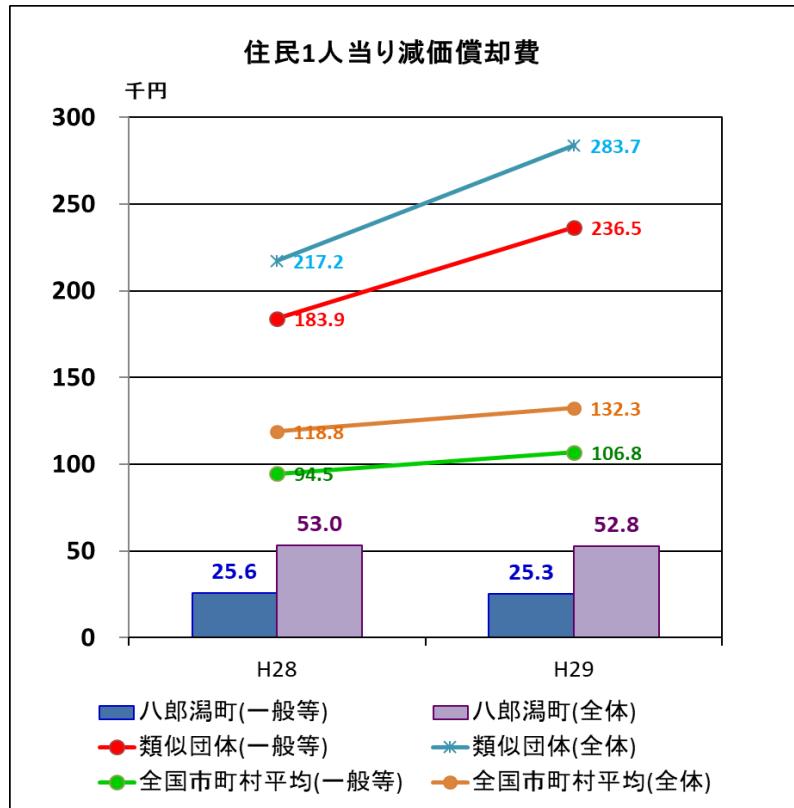


図表 2-2-③より、八郎潟町の「住民1人当り人件費・物件費等」は一般会計等 231.9 千円・全体会計 263.8 千円であり、前期と比較すると一般会計等 24.9 千円・全体会計 10.8 千円の増加です。



図表 2-2-④「住民1人当り人件費」は、一般会計等 88.0 千円・全体会計 95.0 千円となりました。前期と比較すると、一般会計等 4.0 千円・全体会計 1.0 千円減少です。

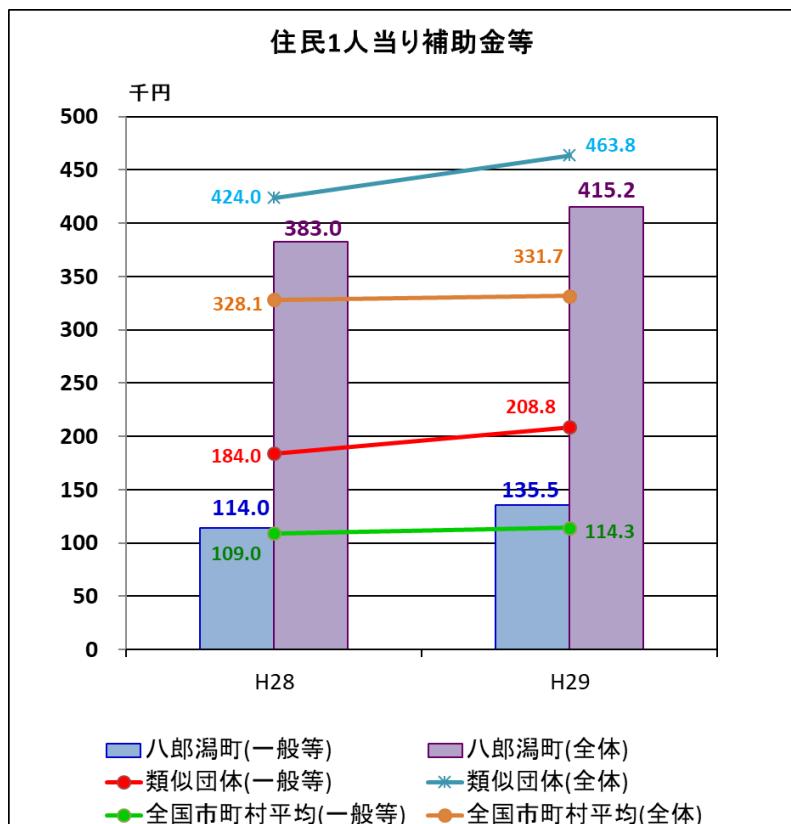
《図表 2-2-⑤》 住民 1 人当たり減価償却費



また、物件費等の中で大きな割合を占める図表 2-2-⑤「住民 1 人当たり減価償却費」は、一般会計等 25.3 千円・全体会計 53.8 千円でした。全国市町村平均と比較すると、一般会計等 81.5 千円・全体会計 79.5 千円少なくなっています。

次の「住民 1 人当たり補助金等」は、関連団体等への補助金です。

《図表 2-2-⑥》 住民 1 人当たり補助金等



図表 2-2-⑥より、八郎潟町住民 1 人当たり補助金等は、一般会計等 135.5 千円・全体会計 415.2 千円であり、前期と比較すると、一般会計 21.5 千円・全体会計 32.2 千円の増加でした。類似団体平均と比較して一般会計等 73.3 千円・全体会計では 48.6 千円少なくなっています。

住民 1 人当たりの財源分析として、「住民 1 人当たり税収等」と「住民 1 人当たり国県等補助金」があります。

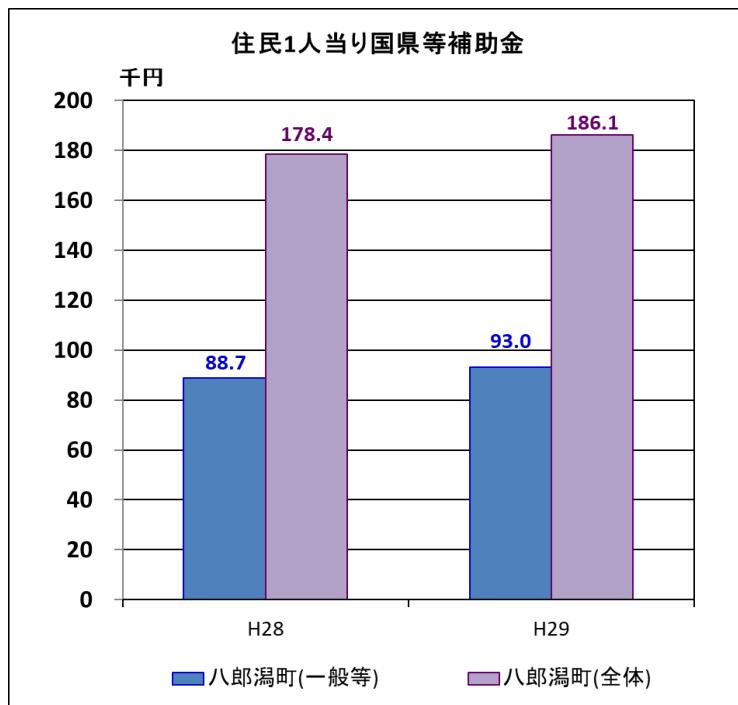
統一的な基準による「税収等」には、税収の他に地方交付税や分担金及び負担金等も含みます。



《図表 2-2-⑦》 住民1人当たり税収等

図表 2-2-⑦より、住民1人当たり税収等は、一般会計等 372.8千円・全体会計 534.7千円です。前期と比較すると、一般会計等 2.7千円・全体会計 6.7千円の増加です。

《図表 2-2-⑧》 住民1人当たり国県等補助金



次の住民1人当たり国県等補助金は、一般会計等 93.0千円・全体会計 186.1千円です。前期と比較すると、一般会計等 4.3千円・全体会計 7.7千円の増加です。

以上より、効率性を高める意思決定を行い、予算編成に反映させる取り組みが希求されます。

『図表 2-2-⑨』 効率性分析表

--

分析指標	平成29年度		平成28年度	
	八郎潟町		八郎潟町	
	分析値	推移	分析値	
住民1人当たり	①総行政コスト(千円)	464.1	39.1	425.0
	②純行政コスト(千円)	199.0	1.0	198.0
	③人件費・物件費等(千円)	231.9	24.9	207.0
	④人件費(千円)	88.0	△ 4.0	92.0
	⑤減価償却費(千円)	25.3	△ 0.3	25.6
	⑥補助金等(千円)	135.5	21.5	114.0
	⑦税収等(千円)	372.8	2.7	370.1
	⑧国県等補助金(千円)	93.0	4.3	88.7

分析指標	対八郎潟町 平成29年度比較				対八郎潟町 平成28年度比較			
	類似団体		全国市町村平均		類似団体		全国市町村平均	
	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差
住民1人当たり	④人件費(千円)	191.2	△ 88.4	107.9	△ 5.1	171.1	△ 25.3	103.3
	⑤減価償却費(千円)	236.5	△ 121.2	106.8	8.5	183.9	△ 74.0	94.5
	⑥補助金等(千円)	208.8	△ 52.1	114.3	42.5	184.0	△ 32.6	109.0

--

分析指標	平成29年度		平成28年度	
	八郎潟町		八郎潟町	
	分析値	推移	分析値	
住民1人当たり	①総行政コスト(千円)	751.0	48.0	703.0
	②純行政コスト(千円)	225.0	3.0	222.0
	③人件費・物件費等(千円)	263.8	10.8	253.0
	④人件費(千円)	95.0	△ 1.0	96.0
	⑤減価償却費(千円)	52.8	△ 0.2	53.0
	⑥補助金等(千円)	415.2	32.2	383.0
	⑦税収等(千円)	534.7	6.7	528.0
	⑧国県等補助金(千円)	186.1	7.7	178.4

分析指標	対八郎潟町 平成29年度比較				対八郎潟町 平成28年度比較			
	類似団体		全国市町村平均		類似団体		全国市町村平均	
	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差
住民1人当たり	④人件費(千円)	238.9	△ 132.5	134.4	△ 28.1	205.7	△ 54.7	129.8
	⑤減価償却費(千円)	283.7	△ 123.8	132.3	27.6	217.2	△ 63.2	118.8
	⑥補助金等(千円)	463.8	△ 36.6	331.7	95.5	424.0	6.7	328.1

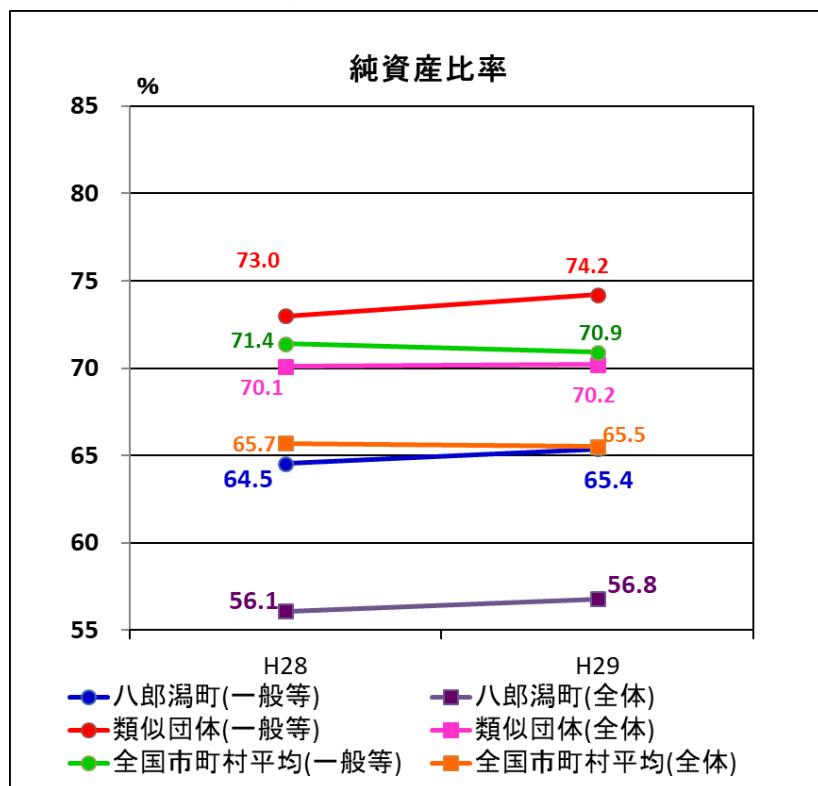
### 2-2-3.公平性について

「公平性」とは、世代間や自治体内の各階層や自治体間の関係において、公平な財務処理が行われているか否か検討する資料を提供することです。この場合は、指標の最終数値に優劣があるのでなく、客観的な比較数値を出すことによって、住民の皆様方へ判断資料を提供するものです。

まず、最も重要なことは「世代間の公平性」です。

「純資産比率」は資産から負債を除いた正味資産が資産に占める割合を示し、自治体が現在保有している資産（過去分を含む）が現役世代と将来世代どちらの負担となっているかを表しています。

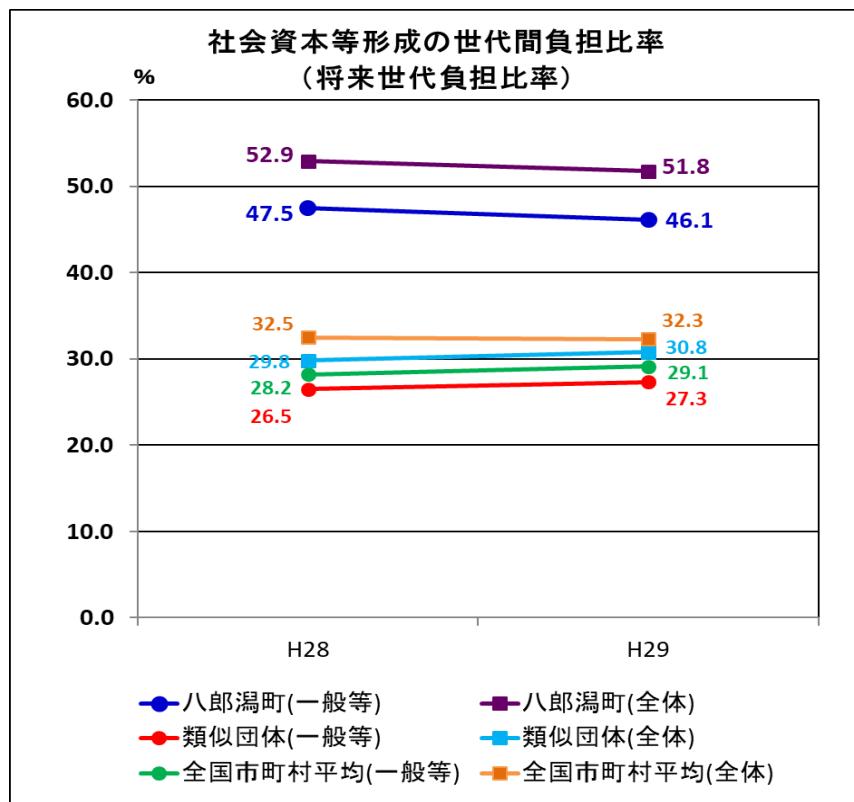
《図表 2-3-①》 純資産比率



図表 2-3-①より、純資産比率は一般会計等 65.4%・全体会計 56.8%です。前期と比較すると、一般会計等 0.9 ポイント・全体会計 0.7 ポイント上昇しました。資産のうち 6~7 割が現役世代の負担であり、3~4 割が将来世代の負担となっていることを表します。

類似団体と比較すると、一般会計等で 8.8 ポイント・全体会計で 13.4 ポイント低くなっています。類似団体よりも相対的に将来世代の負担（負債）割合が大きいといえます。

《図表 2-3-②》 社会資本等形成の世代間負担比率  
(将来世代負担比率)



図表 2-3-②「社会資本等形成の世代間負担比率（将来世代負担比率）」は、社会資本等についての将来の償還等が必要な負債による形成割合を算出することにより、社会資本形成に係る将来世代の負担の比重を把握することができます。

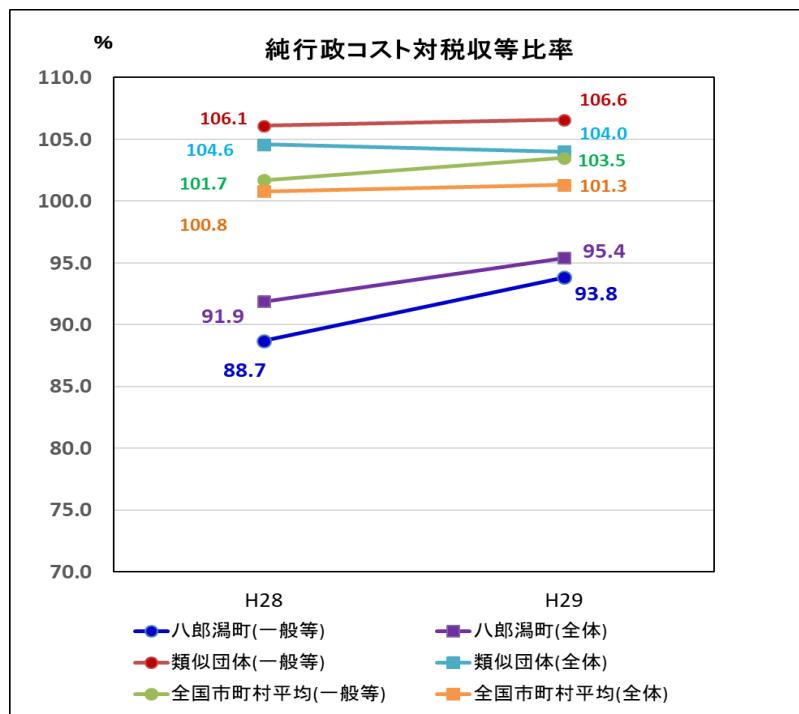
一般会計等 46.1%・全体会計 51.8%であり、前期と比較すると、一般会計等 1.4 ポイント・全体会計 1.1 ポイント低下となったものの、類似団体との比較では、一般会計等 18.8 ポイント・全体会計で 21 ポイント高くなっています。

また、前記の純資産比率と比較すると、資産全体よりも社会資本（有形固定資産）形成の方が将来世代の負担が大きいといえます。

次の「純行政コスト対税収等比率」は、税収等の一般財源等に対する行政コストの比率を算出することにより、税収等のうちどれだけが資産形成を伴わない行政コストに費消されたのかを把握することができます。本指標が100%に近づくほど資産形成の余裕度が低くなり、100%を上回る場合は、過去から蓄積されてきた資産を取り崩していることを意味しています。

図表2-3-③より、純行政コスト対税収等比率は、一般会計等93.8%・全体会計95.4%です。前期と比較して、一般会計等では5.1ポイント・全体会計で3.5ポイントの上昇となっています。これは、一般会計等の経常費用増加による、純行政コスト増加が影響しています((資料5)「八郎潟町平成29年度一般会計等財務書類の経年比較」(『資料集』8頁))。

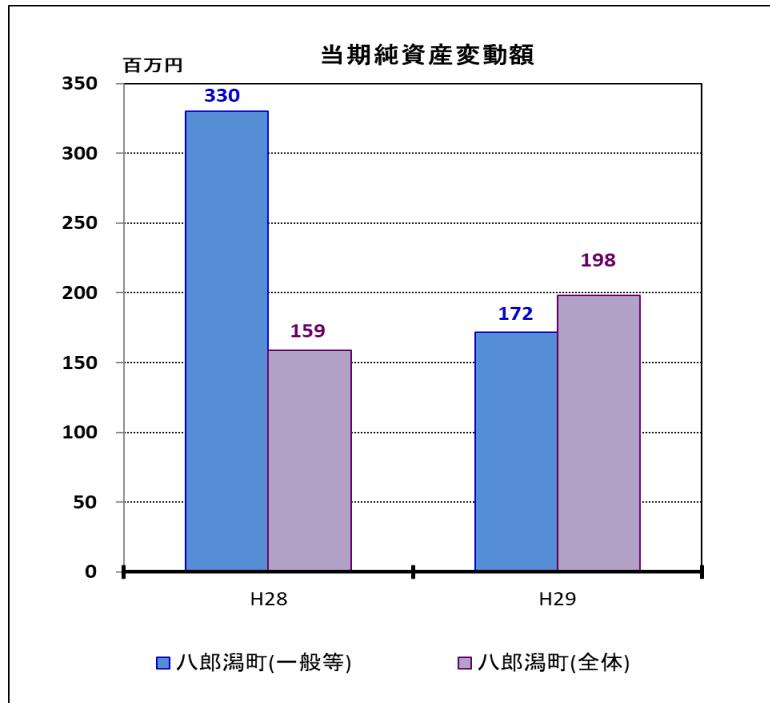
《図表2-3-③》 純行政コスト対税収等比率



「当期純資産変動額」については、マイナスの場合は当期の費用を当期の収入で補うことが出来ず、将来世代へ先送りしたことを表し、逆にプラスの場合は新しく形成した資産を引き渡した事を意味します。その意味で最も重要な指標です。

さらに、純資産変動額（企業における当期純利益）の大きさの追求は、全ての新政策の実行可能性を保証し、将来世代の負担回避を可能にします。

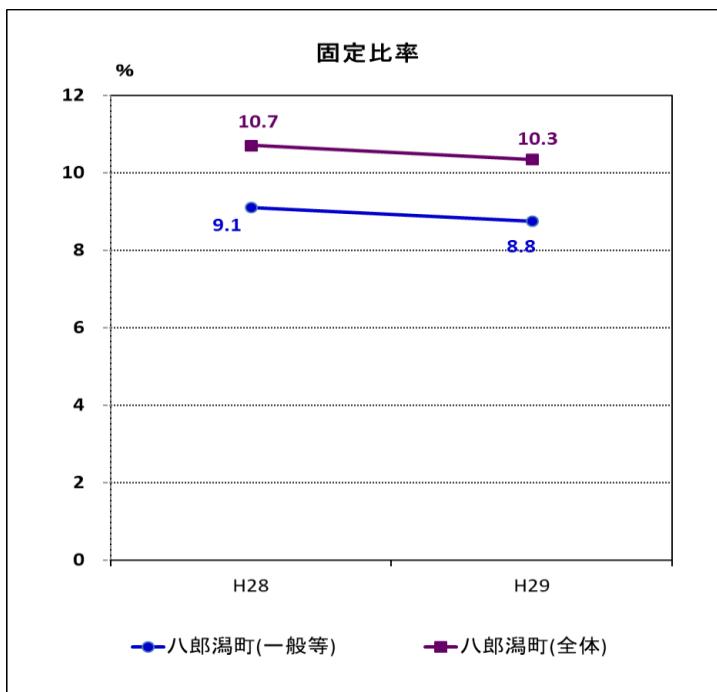
《図表 2-3-④》 当期純資産変動額



図表 2-3-④より、一般会計等 1 億 7,200 万円・全体会計 1 億 9,800 万円のプラスとなりました。2 期累計で、一般会計等 5 億 200 万円・全体会計 3 億 5,700 万円純資産額が増加しています。

税収や事業収益に占める減価償却費や想定地代の割合を測る「固定比率」は、上記の様な将来世代との間でなく、現在世代の支出の制約度を表すものであり、これが多いと財政の硬直性が進んでいくということになります。

《図表 2-3-⑤》 固定比率



図表 2-3-⑤より、固定比率は一般会計等 8.8%・全体会計 10.3%です。前期との比較では、一般会計等 0.3 ポイント・全体会計 0.4 ポイント低下しています。

「**自主財源比率**」は、税収等と国県等補助金という全体の財源の中に占める税収等の比率です。国家財政の現状から補助金の増額が期待されないとすれば、どこまで自力で資産形成可能かという「自律性」が重要です。

これ以外の指標が良くても、自律性に充分な状況がなければ、財政に強靭性があるということはできない最後の閑門です。

「固定比率」とはメダルの表裏の関係にあります。

《図表 2-3-⑥》 自主財源比率

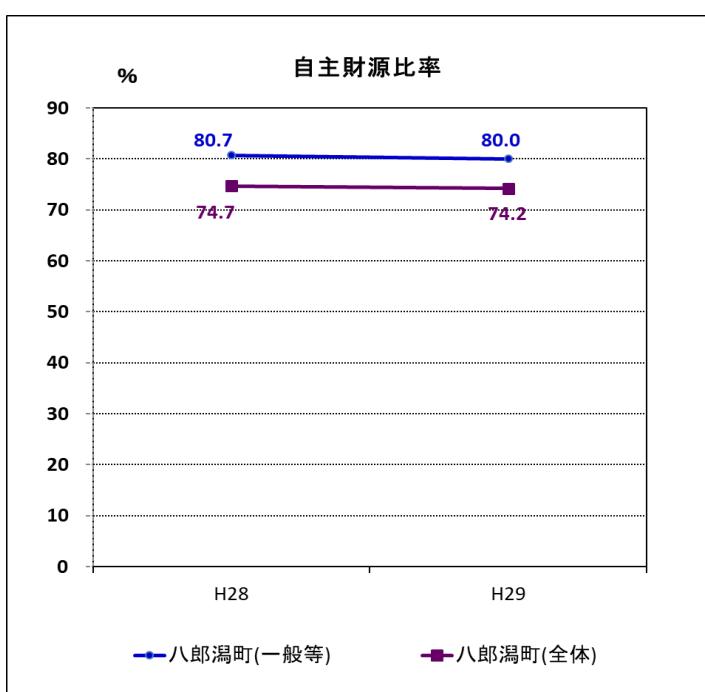
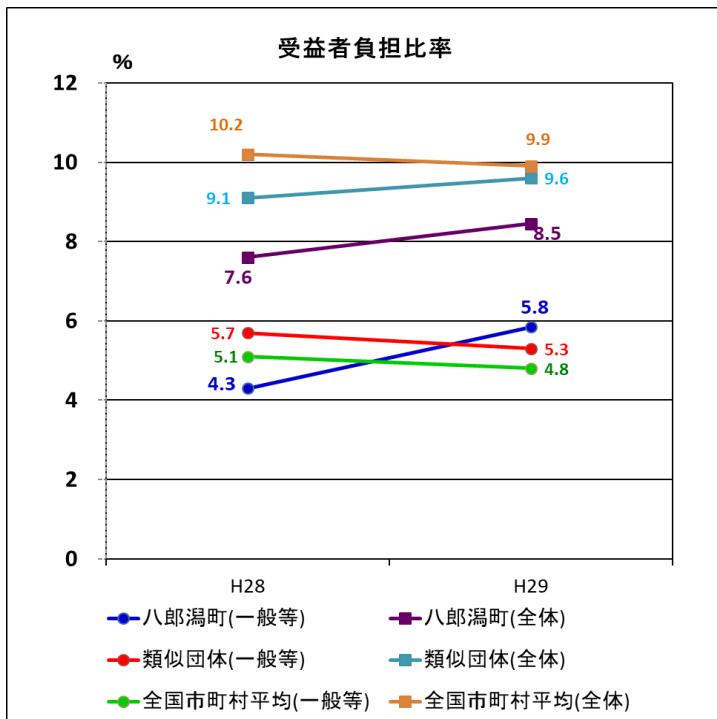


図 2-3-⑥より、自主財源比率は一般会計等 80.0%・全体会計 74.2%でした。前期と比較すると、一般会計等 0.7 ポイント・全体会計 0.5 ポイント低下しています。

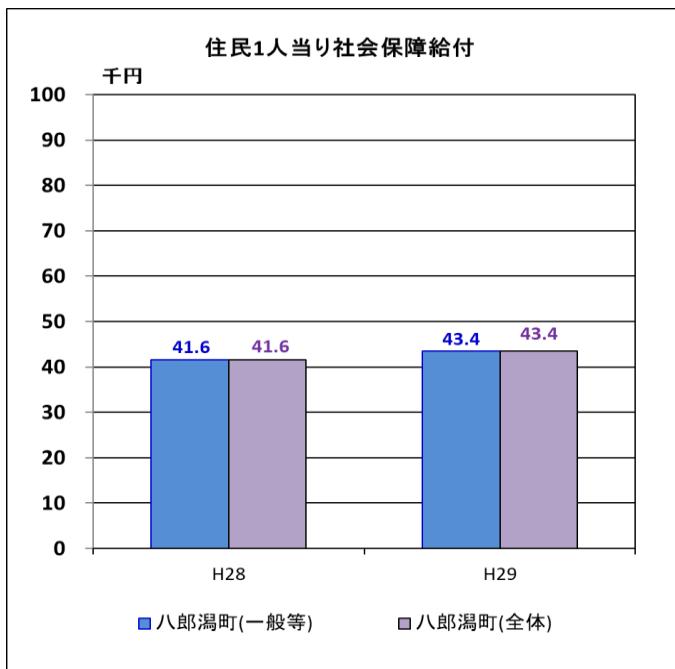
次に、「受益者負担比率」と「住民1人当たり社会保障給付」は、自治体内部の諸階層間の公平性の評価にかかる問題であり、前者はサービスの受給者の料金設定の問題であり、後者は所得再分配の実際の姿です。これらは低ければ低いほど良いというものではなく、どのラインが妥当であるかは、地方公共団体の判断によります。

《図表 2-3-⑦》 受益者負担比率



図表 2-3-⑦によると、受益者負担比率は一般会計等 5.8%・全体会計 8.5%です。前期と比較して一般会計等 1.5 ポイント・全体会計 0.9 ポイントの上昇です。類似団体と比較して、一般会計等で 0.5 ポイント・全体会計で 1.1 ポイント高い指標となっています。

《図表 2-3-⑧》 住民1人当たり社会保障給付

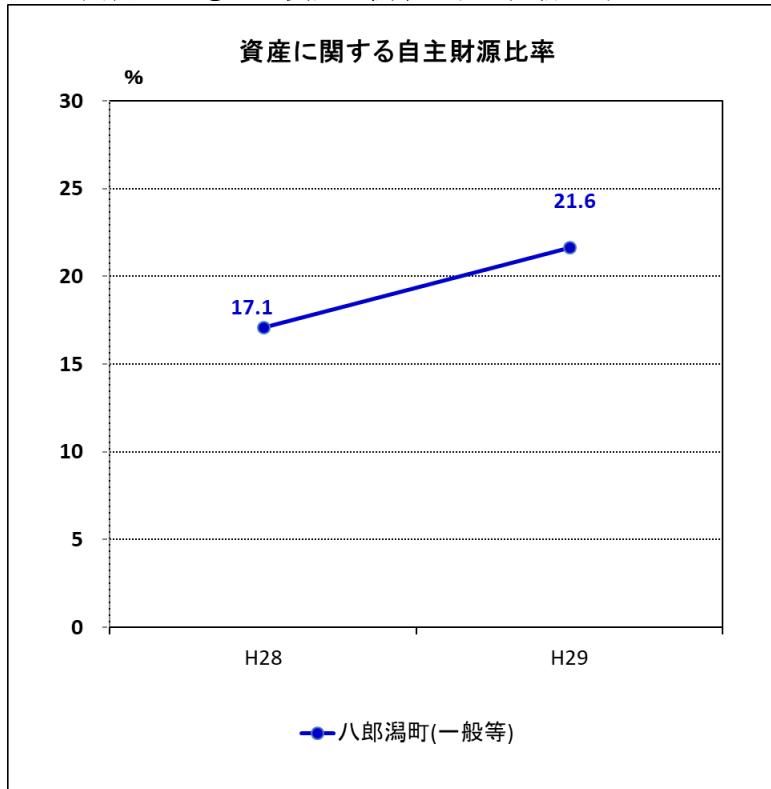


図表 2-3-⑧によると、住民1人当たり社会保障給付は、一般会計等 43.4・全体会計 43.4 千円となり、前期から一般会計等 1.8 千円・全体会計 1.8 千円の増加です。

「公平性」の最後に、「資産に関する自主財源比率」を検討します。

資産に関する自主財源比率は、新しい資産の取得価額の何割が自主財源によって賄われているかを示す指標です。

《図表 2-3-⑨》 資産に関する自主財源比率



図表 2-3-⑧より、一般会計等 21.6%でした。前期と比較して 4.5 ポイント上昇となりました。資産のうち 21.6%を自主財源（税収等）で賄い、残りの 78.4%を国県等補助金や地方債等で賄っています。

「公平性」に関する各指標は、意思決定の目安となる指標です。毎年の予算編成における自律性向上が改善課題となります。

『図表 2-3-⑩』 公平性分析表

--

分析指標	平成29年度		平成28年度
	八郎潟町		八郎潟町
	分析値	推移	分析値
①純資産比率 (%)	65.4	0.9	64.5
②社会資本等形成の世代間負担比率 (将来性代負担比率) (%)	46.1	△ 1.4	47.5
③純行政コスト対税収等比率 (%)	93.8	5.1	88.7
④当期純資産変動費額 (百万円)	172	△ 158	330
⑤固定比率 (%)	8.8	△ 0.3	9.1
⑥自主財源比率 (%)	80.0	△ 0.7	80.7
⑦受益者負担比率 (%)	5.8	1.5	4.3
⑧住民1人当り社会保障給付 (千円)	43.4	1.8	41.6
⑨資産に関する自主財源比率 (%)	21.6	4.5	17.1

分析指標	対八郎潟町 平成29年度比較				対八郎潟町 平成28年度比較			
	類似団体		全国市町村平均		類似団体		全国市町村平均	
	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差
①純資産比率 (%)	74.2	△ 15.4	70.9	△ 12.1	73.0	△ 15.2	71.4	△ 13.6
②社会資本等形成の世代間負担比率 (将来性代負担比率) (%)	27.3	19.0	29.1	17.2	26.5	20.3	28.2	18.6
③純行政コスト対税収等比率 (%)	106.6	△ 12.3	103.5	△ 9.2	106.1	0.5	101.7	4.9
⑦受益者負担比率 (%)	5.3	△ 1.9	4.8	△ 1.4	5.7	0.6	5.1	1.2

--

分析指標	平成29年度		平成28年度
	八郎潟町		八郎潟町
	分析値	推移	分析値
①純資産比率 (%)	56.8	0.7	56.1
②社会資本等形成の世代間負担比率 (将来性代負担比率) (%)	51.8	△ 1.1	52.9
③純行政コスト対税収等比率 (%)	95.4	3.5	91.9
④当期純資産変動費額 (百万円)	198	39	159
⑤固定比率 (%)	10.3	△ 0.4	10.7
⑥自主財源比率 (%)	74.2	△ 0.5	74.7
⑦受益者負担比率 (%)	8.5	0.9	7.6
⑧住民1人当り社会保障給付 (千円)	43.4	1.8	41.6

分析指標	対八郎潟町 平成29年度比較				対八郎潟町 平成28年度比較			
	類似団体		全国市町村平均		類似団体		全国市町村平均	
	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差
①純資産比率 (%)	70.2	△ 22.9	65.5	△ 18.2	70.1	△ 23.5	65.7	△ 19.1
②社会資本等形成の世代間負担比率 (将来性代負担比率) (%)	30.8	23.7	32.3	22.2	29.8	25.2	32.5	22.5
③純行政コスト対税収等比率 (%)	104.0	△ 9.4	101.3	△ 6.7	104.6	△ 4.5	100.8	△ 0.7
⑦受益者負担比率 (%)	9.6	△ 3.9	9.9	△ 4.2	9.1	△ 1.3	10.2	△ 2.4

## 2-2-4. 「資産適合性」について

地方公共団体の主要な課題の一つは、①住民に対して安心安全を保障する、②産業の興隆を直接的に支援する、③生活の利便性を確保する、などの目的で「公共資産」を提供することです。

教育・医療等々に代表される、サービス用に使われる事業用資産と異なり、インフラ資産のように資産の提供そのものがサービスである分野も存在します。こうしたことから「効率性」とは別に、地方公共団体における資産保持業務の適合性を検討することが必要となり、その指標を「資産適合性」指標と呼びます。

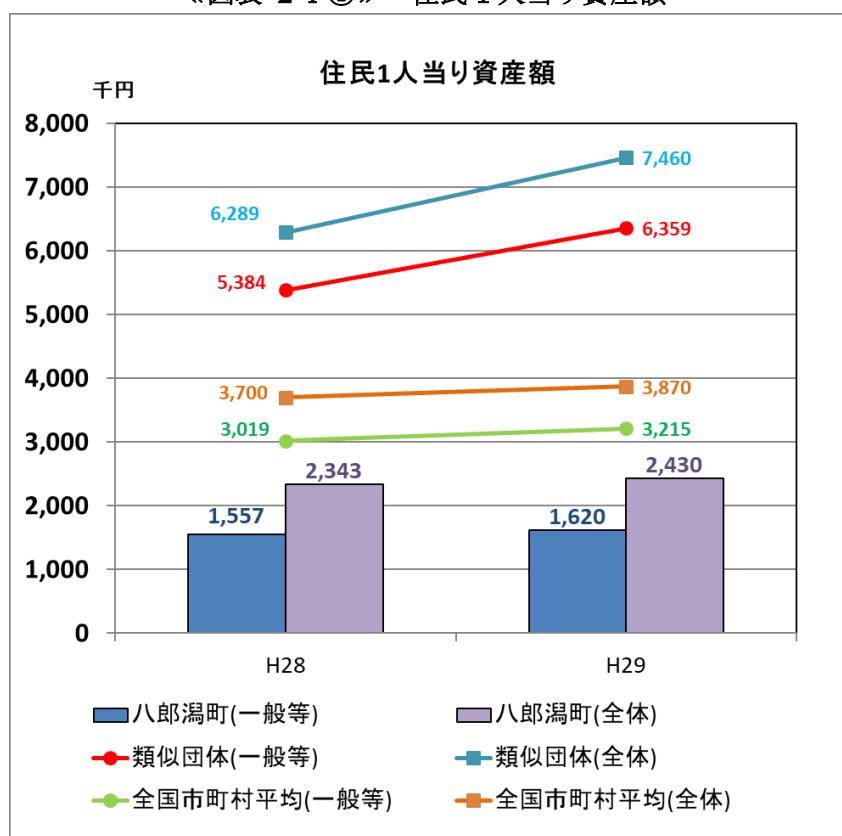
図表 2-4-①「住民 1 人当たり資産額」は、一般会計等 1,620 千円・全体会計 2,430 千円でした。全国市町村平均との比較では、一般会計等 1,595 千円・全体会計 1,440 千円少なくなっています。

八郎潟町は面積が 17 キロ平方メートルと小さいため、面積の広い自治体と比較して道路等のインフラ資産や施設などが相対的に少ないと考えられます。

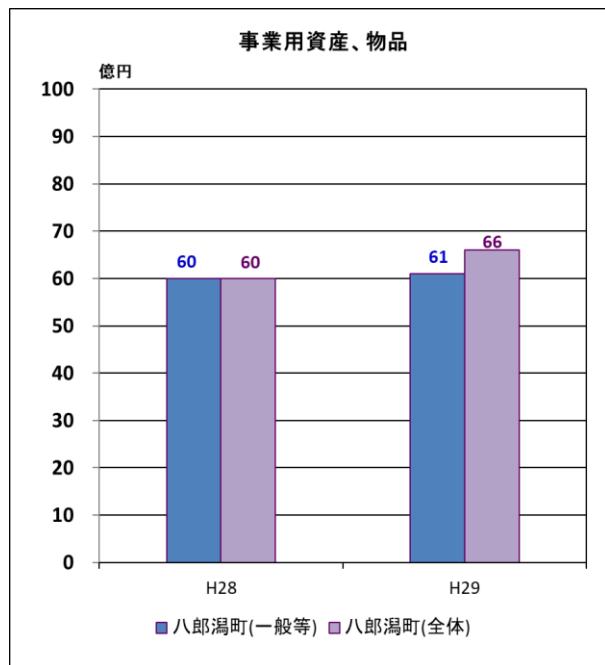
資産が多いれば、それだけ住民福祉の増進や住民サービスに寄与することになります。しかしその一方で資産の大きさに応じて維持修繕費などのコストが発生します。

インフラ資産などは全体の機能を維持するために最低限必要な存在量がありますが、適正な規模の資産を考える必要があります。

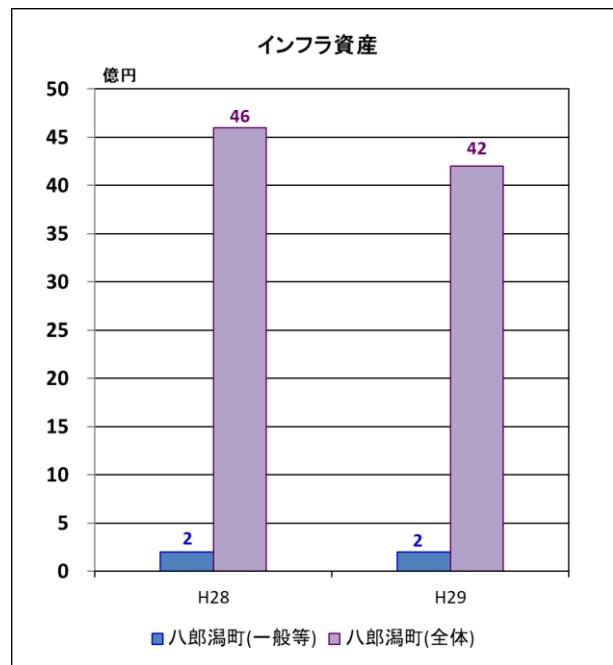
『図表 2-4-①』 住民 1 人当たり資産額



《図表 2-4-②》 事業用資産、物品

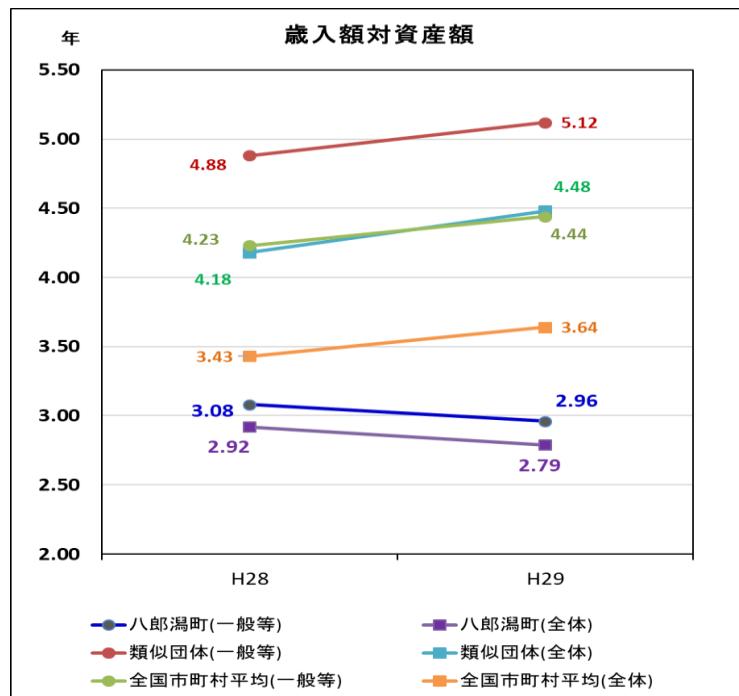


《図表 2-4-③》 インフラ資産



次の「歳入額対資産比率」は、当年度の歳入額に対する資産の比率であり、これまでに形成されたストックとしての資産が歳入の何年分に相当するかを把握することができます。

《図表 2-4-④》 歳入額対資産額

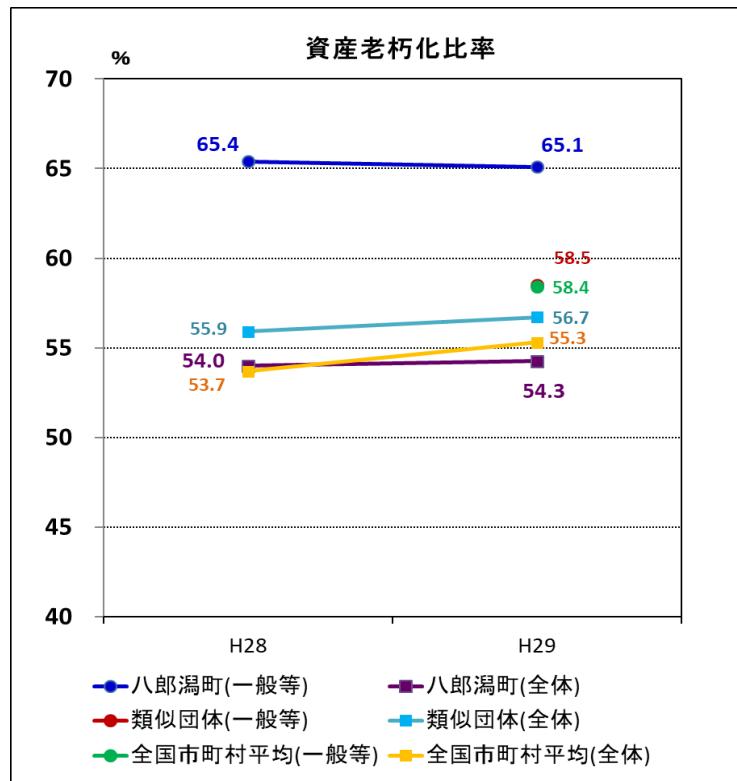


図表 2-4-④より、歳入額対資産額は一般会計等 2.96 年・全体会計 2.79 年でした。前期と比較すると、一般会計等は 0.12 年・全体会計は 0.13 年短くなっています。類似団体と比較すると、一般会計等で 2.16 年・全体会計で 1.69 年短くなっています。これは、類似団体よりも資産形成に消極的ということができます。

次に、資産更新について分析します。

「資産老朽化比率」とは、有形固定資産のうち、償却資産の取得価額に対する減価償却累計額の割合を算出することで、耐用年数に対して、資産の取得からどの程度経過しているのかを把握することができます。

《図表 2-4-⑤》 資産老朽化比率



図表 2-4-⑤によると、資産老朽化比率は、一般会計等 65.1%・全体会計 54.3%となりました。前期との比較では、一般会計等 0.3 ポイント低下・全体会計 0.3 ポイントの上昇となりました。全体会計では、資産更新よりも既存資産の老朽化が進んでいるといえます。

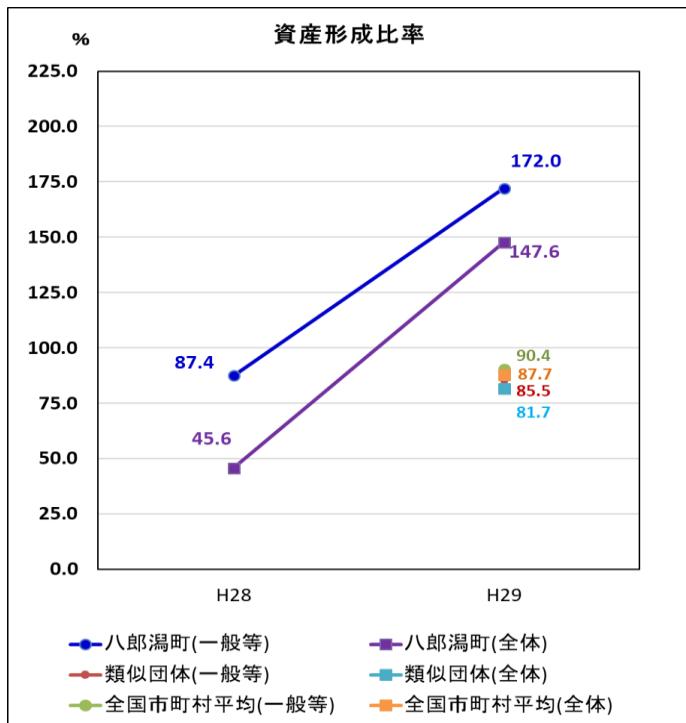
類似団体との比較では、一般会計等は 6.6 ポイント高く、全体会計は 2.4 ポイント低くなっています。

(資料 3)「八郎潟町平成 29 年度資産老朽化度 (全体会計)」(『資料集』5 頁)によると、特に事業用資産の建物及びインフラ資産の建物で老朽化比率が 60%台と高くなっています。

「資産形成比率」は、当年度の公共施設等の資産への投入額と減価償却費と割合を示し

たものです。投資と既存資産の減耗分（劣化）のバランスを読み取ることができます。

《図表 2-4-⑥》 資産形成比率

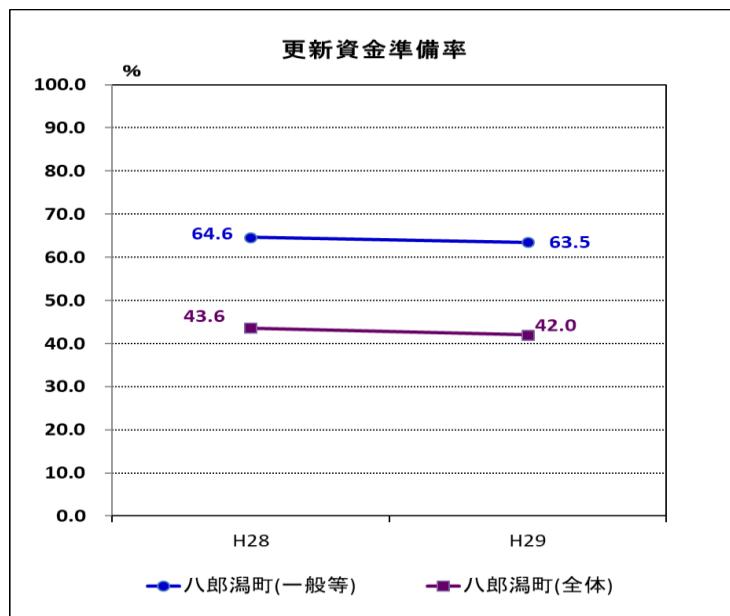


図表 2-4-⑥より、資産形成比率は一般会計等 172.0%・全体会計 147.6%でした。100%を上回っているので、資産の減耗費よりも公共施設等の投入額が大きいことがわかります。

前期との比較では、一般会計等で 84.6 ポイント・全体会計で 102.0 ポイントと大幅に上昇しています。これは公共施設等整備費支出が増大したためです。

次に「更新資金準備率」を見てみます。更新資金準備率とは、更新の準備として内部保留される減価償却費のうち、比較的短期に資金に転化できる形で保持されている割合をみたものです。民間では一般に 7 割～8 割といわれており、リスクの備えが行われています。

《図表 2-4-⑦》 更新資金準備率



図表 2-4-⑦より、更新資金準備率は、一般会計等 63.5%・全体会計 42.0%です。前期と比較すると、一般会計等 1.1 ポイント・全体会計 1.6 ポイント低下しています。

更新資金の 4～6 割程度の準備率となっており、民間ほどではないものの、ある程度更新リスクの備えができているといえます。

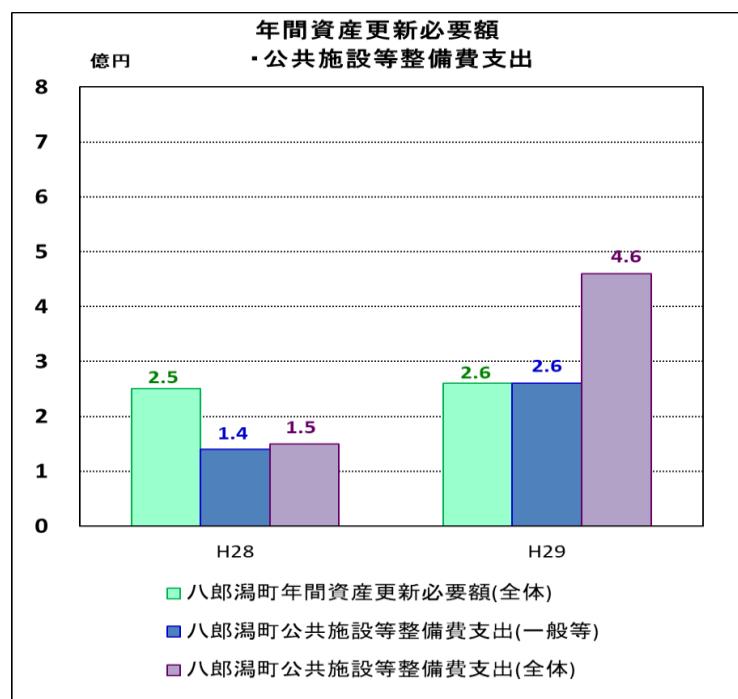
(資料 4)「八郎湯町平成 29 年度末 特定の資産更新必要額」(『資料集 6 頁』)は、固定資

産台帳から算出した資産の更新必要額を示しています。「資産更新必要額」とは、地方公共団体の資産が耐用年数到来時に、現行の機能のままで、現行の価格水準で再建するとした時に必要とされる金額のことです。40年間の資産更新必要額は、耐用年数から判断して、今から40年後までの資産更新必要額を算出したものです。

40年間の資産更新必要額は、全体会計で103.2億円に上りました。

図表2-4-⑧の年間資産更新必要額は、40年間の資産更新必要額年間平均を算出し、捉えやすくしたものです。

『図表2-4-⑧』 年間資産更新必要額  
及び公共施設等整備費支出

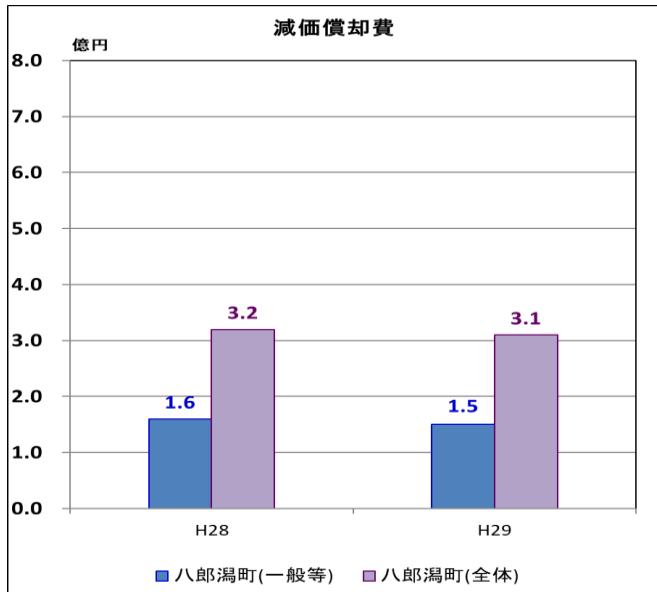


図表2-4-⑧によると、全体会計の年間更新必要額は2.6億円となっています。これは、建設投資を示す「公共施設等整備費支出」4.6億円の56.5%を占めます。

しかし、実際の更新必要額は前記(資料4)のようになっているため、更新資産の選択と更新額の平準化が要請されます。

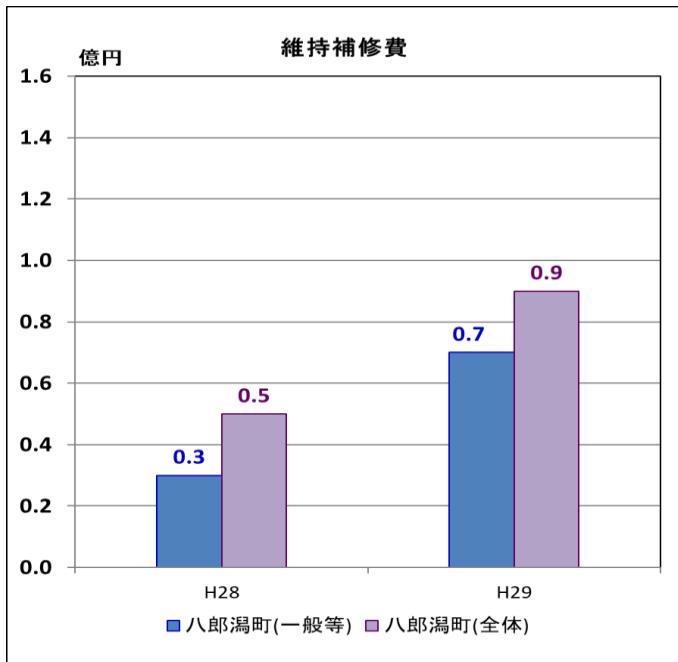
建設投資とは異なり、資産維持にかかる費用として、「減価償却費」と「維持補修費」があります。これらを足し合わせた費用は「施設関連費用」を示します。

《図表 2-4-⑨》 減価償却費



図表 2-4-⑨より減価償却費は一般会計等 1.5 億円・全体会計 3.1 億円です。前期と比較して、一般会計等・全体会計 0.1 億円の減少となりました。

《図表 2-4-⑩》 維持補修費



図表 2-4-⑩より、維持補修費は一般会計等 0.7 億円・全体会計 0.9 億円です。前期と比較すると、一般会計等 0.4 億円・全体会計 0.4 億円の増加となりました。

上記の減価償却費と合わせた、施設の費用は一般会計等 2.2 億円・全体会計 4.0 億円となっています。

以上から、改修・更新等にかかる費用を平準化させるとともに、投資費用を抑制することが必要であり、中長期的な視点による、公共施設等の再編成・管理に取り組む必要があるといえます。

《図表 2-4-12》 資産適合性分析表

--

分析指標	平成29年度		平成28年度
	八郎潟町		八郎潟町
	分析値	推移	分析値
①住民1人当たり資産額(千円)	1,620	63	1,557
②歳入額対資産額(年)	2.96	△ 0.12	3.08
③事業用資産、物品(億円)	61	1	60
④インフラ資産(億円)	2	0	2
⑤公共施設等整備費支出(億円)	2.6	1.2	1.4
⑥資産老朽化率(%)	65.1	△ 0.3	65.4
⑦資産形成比率(%)	172.0	84.6	87.4
⑧更新資金準備率(%)	63.5	△ 1.1	64.6
⑨減価償却費(億円)	1.5	△ 0.1	1.6
⑩維持補修費(億円)	0.7	0.4	0.3

分析指標	対八郎潟町 平成29年度比較				対八郎潟町 平成28年度比較			
	類似団体		全国市町村平均		類似団体		全国市町村平均	
	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差
①住民1人当たり資産額(千円)	6,359	△ 3,734	3,215	△ 590	5,384	△ 2,845	3,019	△ 480
②歳入額対資産額(年)	5.12	△ 0.23	4.44	0.45	4.88	△ 1.83	4.23	△ 1.18
⑥資産老朽化率(%)	58.5	△ 0.6	58.4	△ 0.5	-	-	-	-
⑦資産形成比率(%)	85.5	29.2	90.4	24.3	-	-	-	-

--	--	--

分析指標	平成29年度		平成28年度
	八郎潟町		八郎潟町
	分析値	推移	分析値
①住民1人当たり資産額（千円）	2,430	87	2,343
②歳入額対資産額（年）	2.79	△ 0.13	2.92
③事業用資産、物品（億円）	66	6	60
④インフラ資産（億円）	42	△ 4	46
⑤公共施設等整備費支出（億円）	4.6	3.1	1.5
⑥資産老朽化率（%）	54.3	0.3	54.0
⑦資産形成比率（%）	147.6	102.0	45.6
⑧更新資金準備率（%）	42.0	△ 1.6	43.6
⑨減価償却費（億円）	3.1	0.0	3.1
⑩維持補修費（億円）	0.9	0.4	0.5
⑪40年間の資産更新必要額（億円）	103.2	1.6	101.6
⑫年間資産更新必要額（億円）	2.6	0.1	2.5

分析指標	対八郎潟町 平成29年度比較				対八郎潟町 平成28年度比較			
	類似団体		全国市町村平均		類似団体		全国市町村平均	
	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差	平均値	較差
①住民1人当たり資産額（千円）	7,460	△ 3,669	3,870	△ 79	6,289	△ 2,623	3,700	△ 34
②歳入額対資産額（年）	4.48	0.59	3.64	0.42	4.18	△ 1.19	3.43	△ 0.44
⑥資産老朽化率（%）	56.7	△ 1.8	55.3	△ 3.2	55.9	△ 6.0	53.7	△ 3.8
⑦資産形成比率（%）	81.7	27.1	87.7	25.4	-	-	-	-

## 2-2-5.4 要素のまとめ

本章では、4つの要素「健全性」「効率性」「公平性」「資産適合性」について財務分析を行いました。

「健全性」分析では、「財政に持続可能性があるのか（どれくらい借金があるのか）」という視点から6指標により分析を行いました。

「住民1人当たり負債額」は、一般会計等561千円・全体会計1,050千円と類似団体一般会計等1,366千円・全体会計1,855千円と比較して大幅に少なく、財政運営は健全といえます。

しかし、債務償還能力を示す「債務償還可能年数」では、業務活動収支の悪化により、一般会計等11.5年・全体会計14.0年となり、前期と比較して一般会計等4.3年・全体会計4.0年悪化しました。

これら、長期的指標に対し、短期の財政状態を示す「流動比率」は、一般会計等865.1%・全体会計584.7%と基準となる100%を大幅に上回りました。

財政持続性を高めるために、今後も着実で、良好な資金繰りが要請されます。

「効率性」分析では、「行政サービスは効率的に提供されているか」という視点から8指標により分析を行いました。住民1人当たりコスト分析は低ければ低いほど、効率的といえます。

「住民1人当たり純行政コスト」は、業務費用の増加・補助金等の増加により、一般会計等199.0千円・全体会計225.0千円となり、前期と比較して一般会計等1.0千円・全体会計3.0千円増加でした。

「住民1人当たり人件費」は、一般会計等88.0千円・全体会計95.0千円と類似団体より一般会計等103.2千円・全体会計143.9千円少なく、効率的な行政運営といえます。

効率性を高める意思決定を行い、予算編成に反映させる取り組みが要請されます。

「公平性」分析では、「世代間や自治体内の各階層や自治体間の関係において、公平な財務処理が行われているか」という視点から9指標により分析を行いました。

「純資産比率」は、一般会計等65.4%・全体会計56.8%となり、類似団体と比較して一般会計等8.8ポイント・全体会計13.4ポイント低くなっています。前記の「住民1人当たり負債額」は類似団体より少なかったため、類似団体と比較して相対的に負債の割合が大きいといえます。

「当期純資産変動額」は、一般会計等1億7,200万円・全体会計1億9,800万円のプラスとなり、将来世代への先送り負担増大を回避しました。

毎年の予算編成における自律性向上が改善課題となります。

「資産適合性」分析では、「地方公共団体における資産保持業務の適合性」の視点から 12 指標により分析しました。

「住民 1 人当たり資産額」は、一般会計等 1,620 千円・全体会計 2,430 千円となり、類似団体と比較して一般会計等 4,739 千円・全体会計 5,030 千円と大幅に少なくなっています。これは、八郎潟町の面積が小さいため、道路等のインフラ資産や施設などが相対的に少ないと考えられます。

「資産更新必要額」は、40 年間で全体会計 103.2 億円に上ります。年間平均にすると全体会計で 2.6 億円となり、建設投資を示す「公共施設等整備費支出」4.6 億円の 56.5%を占めます。しかし、実際の更新必要額は、(資料 4)「八郎潟町平成 29 年度末 将来の資産更新必要額」(『資料集』6 頁) のようになっているため、更新資産の選択と更新額の平準化が要請されます。

(資料4)八郎潟町平成29年度末 将来の資産更新必要額(2018~2057年)

(単位:億円)

	建物	割合	インフラ	割合	その他	割合	合計	割合
40年間の累計	49.8	48.3%	52.5	50.9%	0.9	0.9%	103.2	100.0%
年平均	1.2	46.2%	1.3	50.0%	0.0	0.8%	2.6	100.0%

※ 下位項目との金額差は、単位未満の四捨五入によるものです。